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**Введение**

Социальная справедливость! Ради нее люди шли на штурм Бастилии, на баррикады Красной Пресни, па штурм Зимнего дворца, гибли под Перекопом... О социальной справедливости мечтали лучше умы человечества. При этом они хотели справедливости не только (и даже не столько!) для себя лично, сколько для всех своих сограждан, всех «униженных и оскорбленных». Под знаменем социальной справедливости поднялся на борьбу против помещиков и капиталистов рабочий класс России. «Социал-демократическое учение есть учение о борьбе.. против всякой несправедливости»[[1]](#footnote-1),- писал еще задолго до социалистической революции В. И. Ленин. Только социализм сумел осуществить вековые мечты народных масс, создав новый строй, новый образ жизни, основанный па коллективизме и социальной справедливости. Почему же и сейчас, когда уже прошло 70 лет Советской власти, вопрос о социальной справедливости остается таким актуальным, почему эта проблема находилась в числе важнейших, рассматривавших XXVII съездом партии и последующими пленумами ЦК КПСС, почему она не сходит со страниц центральной и местной печати?

Прежде всего, это объяснятся тем, что в недавние годы нарушения принципов партийной жизни, социалистической демократии законности, административно-бюрократические методы управления, непоследовательное проведение социалистического принципа распределения по труду и т. д. неизбежно вели и к нарушениям социальной справедливости.

И сегодня, к сожалению, нередки попытки отдельных лиц сохранить несправедливо приобретенные блага и привилегии, невнимание к будничным интересам трудящихся, приписки, обман государства...

Следовательно, борьбу за справедливость нельзя сводить только лишь к искоренению ошибок прошлого.

Но это еще часть дела. Внимание к проблеме социалистической справедливости в современных условиях объясняется п тем, что она не может рассматриваться как что-то неизменное, раз и навсегда данное. Каждая новая эпоха развития общества во многом по-своему ставит и проблему социальной справедливости, обогащает се новыми гранями. То, что было справедливо вчера, может стать несправедливым сегодня.

Иногда спрашивают, почему речь идет о проблеме социальной справедливости? Казалось бы, все обстоит очень просто: пусть каждый человек справедливо поступает по отношению ко всем другим — и во всем мире сразу же воцарится полная справедливость. Так полагали некоторые выдающиеся мыслители прошлого, да и сейчас эту идею проповедуют буржуазные гуманисты. Но на деле, в реальной жизни, осуществление справедливости далеко не так просто и человеку во многих ситуациях весьма сложно определить, какое решение будет наиболее справедливым. Остановимся для примера ла такой ситуации.

Известно, что некоторые отряды интеллигенции, в частности клубные, библиотечные, музейные работники, имеющие высшее образование и занятые сложной творческой работой, получают заработную плату значительно меньшую, чем многие группы неквалифицированных рабочих на производстве и в сфере обслуживания. Можно ли признать это справедливым? Конечно, нет. Однако подумаем, кто занимается неквалифицированным трудом? Еще недавно это были люди малограмотные, имевшие только начальное образование, а подчас не получившие и его. Сейчас положение изменилось. Все (за немногим исключением) входящие в жизнь молодые люди имеют полное среднее образование, они претендуют па интересный, творческий труд. Кто же, кроме них, будет выполнять неквалифицированную работу, которую мы пока еще ликвидировать, как известно, не можем? Значит, для того чтобы люди делали, такую работу, им надо больше платить...

Такие ситуации в жизни встречаются часто. Не случайно приходится постоянно совершенствовать советское законодательство целью добиться его наибольшего соответствия принципам социальной справедливости.

Сколько сложных и непривычных явлений появилось в пашей жизни за последние годы! Коллективный бригадный подряд, семейный подряд в деревне, кооперативные товарищества и сфере обслуживания, индивидуальная трудовая деятельность – и все это ново, непривычно. Но случайно, что возникают жаркие дискуссии, и отнюдь не все проблемы решаются сразу и безболезненно.

Июньский (1987) Пленум ЦК КПСС поставил задачу развития хозяйственного расчета и самофинансирования не только в производстве, но и в социально-культурном комплексе. Ныне учреждения культуры, например, клубы, находятся на государственном и профсоюзном финансировании, размеры которого никак не связаны с результатами их деятельности. И лучший клуб, и клуб, постоянно пустующий, получают твердую дотацию. Справедливо ли это? Конечно, нет. Без создания постоянной материальной заинтересованности каждого работника в результатах клубной работы резко улучшить ее невозможно. Вот почему хозрасчет в клубе справедлив и необходим.

Но в то же время он должен иметь здесь определенные границы. Если любое клубное мероприятие, любой кружок станут платными, то это нарушит разумное использование свободного времени, замедлит рост культуры населения.

Да, жизнь предлагает нам весьма непростые ситуации, и найти наиболее справедливый выход из них подчас очень сложно.

Появление таких ситуаций - убедительное свидетельство того, что социалистическая справедливость органически, неразрывно связана со всей системой социально-экономических отношений. Вне связи с ними любой разговор о социальной справедливости окажется неизбежно беспредметным.

Происходящая ныне перестройка всей экономической и социальной жизни страны ведет к укреплению социальной справедливости, расширению ее рамок. В книге говорится не только о роли перестройки в утверждении справедливости, но и о справедливости самой перестройки, которая выступает актом величайшей социальной справедливости.

Вопросы социальной справедливости интенсивно научаются ныне представителями разных - экономистами, философами, юристами, наук психологами. В чем же отличие предлагаемой вниманию читателя книги от уже имеющихся? Прежде всего в ней делается попытка дать социологический анализ проблемы, а, насколько нам известно, работ о справедливости, основанных на фактическом материале, в нашей литературе еще очень мало.

В книге читатель найдет и постановку некоторых новых вопросов, отсутствующих в других работах. К ним можно отнести, например, справедливость в семейных отношениях, формирование чувства справедливости в процессе коммунистического воспитания. Специальная глава посвящена несправедливости нетрудовых доходов.

В книге широко использованы материалы центральной и местной печати, а также исследований, проведенных социологической лабораторией философского факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького на промышленных предприятиях Урала под общим научным руководством автора. Хотелось, конечно, чтобы книгу читали люди разных возрастов и профессий, да и вопросы, поднятые в ней, затрагивают интересы разных слоев населения. И тем не менее книга адресована прежде всего и главным образом, молодежи. Ведь от нее зависят перспективы развития социальной справедливости завтра и в будущем.

**Глава I**

**Общество справедливого неравенства**

Что такое справедливость? Предвижу удивления читателя: зачем объяснять понятие, которое мы упоминаем чуть ли не ежедневно. Даже ребёнок понимает, что такое справедливость!

Возьмем один жизненный факт. В 1984 году комсомольцы свердловского аэропорта Кольцово решили строить свой молодежный жилой комплекс. Их инициатива была поддержана Уральским управлением гражданской авиации, министерством и ЦК ВЛКСМ. Однако денег на строительство еще не было, до их поступления бойцам стройотряда предложили потрудиться на сооружении объектов аэропорта. Ребята честно отработали положенное время. И тут руководство управления заявило, что комплекс строить нецелесообразно. На двенадцатую пятилетку управление получило на жилищное строительство 4 миллиона рублей. Если отдать эти деньги на строительство комплекса, то сотрудники, стоящие в очереди на жилье уже более двух десятков лет, не получат за пятилетку ни одной квартиры! Министерство дополнительно ассигновало управлению ещё 3 миллиона, но и они были отданы для строительства жилья в Перми, Кургане и Кирове, где положение с жильем еще хуже.

Что же считать в этой ситуации справедливым? Ясно, что лишили молодежь обещанных средств явно несправедливо. Но несправедливо было бы и ветеранов лишить квартир. Как видим, в жизни далеко не всегда легко решить, что справедливо и что несправедливо.

Молодежь аэропорта будет строить свой МЖК хозяйственным способом, а ветераны получат жилье за счет выделенных предприятию средств. В данном случае, кажется, проблема успешно решается. Но все дело в том, что в основе конфликта лежит несправедливость самого положения о МЖК. Они создаются ныне на средства министерств и ведомств. Следовательно, любые вложения в строительство МЖК неизбежно затронут интересы кадровых работников...

Мы рассказали об этом факте для того, чтобы показать сложность реальных проблем социальной справедливости. Здесь не всегда можно полагаться только на обыденную житейскую мудрость.

Идея справедливости отнюдь не заложена неведомыми силами в самой природе человека, как утверждают религия и идеалистическая философия. Она возникла как реакция на реальную общественную несправедливость, следовательно, возникла исторически. «Представление о том, что равенство есть выражение справедливости, принцип совершенного политического и социального строя, возникло вполне исторически»,[[2]](#footnote-2)- делает вывод Ф. Энгельс. Это представление проходит через всю историю классовых обществ до сегодняшнего дня. Лишь когда на высшей фазе коммунизма установится полное социальное равенство исчезнет всякая социальная несправедливость, отпадет и необходимость в самой идее социальной справедливости.

Может возникнуть вопрос: почему в партийных документах и в литературе речь идет именно о социальной справедливости? Почему и мы все время добавляем к слову «справедливость» прилагательное «социальная»? Дело в том, что справедливость (или несправедливость) может характеризовать поступки человека в его частной (личной) жизни. Справедливо ли мать наказала сына за его очередную шалость? Справедливо ли учитель поставил «тройку» ученику? Справедливы ли претензии Марии Ивановны к своей соседке по квартире? Согласитесь, что подобные вопросы ежедневно возникают в нашей жизни. Думается, они будут возникать и на высшей фазе коммунизма, самом справедливо организованном обществе.

О социальной (общественной) справедливости речь идет тогда, когда соответствующие отношения приобретают общественный характер, общественную значимость, когда социальная справедливость регулирует отношения социальных групп, коллективов или отношения личности и общества. В этом случае сама справедливость становится общезначимой категорией, применимой только к явлениям общественной жизни Погода бывает плохой или хорошей, не может быть справедливой или несправедливой. Таковыми могут быть именно отношения людей. Причем не только в том или ином коллективе - производственной бригаде, лаборатории, студенческой группе и т. д., но и отношения больших групп людей-стран, наций, классов, городского и сельского населения, жителей тех или иных регионов.

Справедливость она оценочное понятие. Считая те или иные отношения (или регулирующие их законы и нормы) справедливыми, мы положительно оцениваем их и выражаем свое удовлетворение этими отношениями, согласие с ними. Если же мы говорим о несправедливости, то, естественно, отрицаем те или иные общественные отношения.

Мы можем говорить о справедливости того или иного закона, правила, обычая, нормы тех или иных действий (например, о справедливости защиты нашего воздушного пространства от нарушителей). Во всех этих случаях справедливость понимается как реальное качество или свойство. С другой стороны, справедливостью мы называем представления о должном, желаемом, правомерном. И наоборот, «если нравственное сознание массы объявляет какой-либо экономический факт несправедливым..., то это есть доказательство того, что этот факт сам пережил себя»[[3]](#footnote-3). Ф. Энгельс имеет здесь в виду оценку жизненных явлений (в данном случае экономического факта) в сознании людей.

Таким образом, справедливость и несправедливость реально существуют в самой действительности и отражаются (другой вопрос верно или неверно) в головах людей, в их сознании. Именно с этих позиций мы будем рассматривать главную тему нашей книги.

Оценка любых общественных явлений требует их познания. Недостаточное знание сути явлений, слабая или тем более искаженная информация о них приводит к ошибочным оценкам. Так, например, тысячи эмигрантов, обманутых буржуазной пропагандой, покидали нашу страну, имея весьма смутное представление о буржуазных общественных отношениях. Они весьма скоро убедились в несправедливости этих отношений, их враждебности интересам трудящихся, что стало источником глубоких трагедий обманутых, политически невежественных людей.

Вот почему в понятиях справедливости сочетаются познание (информация), оценка и норма. Справедливость - понятие, в котором проявляются в концентрированной форме потребности и интересы людей. Проще говоря человек, класс, социальная группа считают справедливым то, что противоречит им.

“

**Справедливость связана с утверждением желаемых норм жизни*.***

Справедливость связана с утверждением желаемых норм жизни*.*

Объявляя те или иные отношения несправедливыми, отрицая их, мы неизбежно подразумеваем тот идеал, во имя которого мы отрицаем.

«Он проповедовал любовь враждебным словом отрицанья», - писал Н.А. Некрасов.

Нам хочется особо подчеркнуть это обстоятельство. Ныне находится немало демагогов, которые готовы отрицать все, что они видят вокруг себя. Но во имя чего? Что они хотят утвердить? На этот-то вопрос они как раз и не могут ответить.

Справедливость – источник целой гаммы чувств человека, если, конечно он не лишен подлинной гражданственности и порядочности, если болеет за свое дело, за честь своего коллектива*.* Борьба против несправедливости становится для него не только общественным, но и глубоко личным делом, долгом совести. Напротив, равнодушным мы называем такого человека, который мирится с любой несправедливостью, если только, конечно, она не задевает его собственные интересы.

Писатель Бруно Ясенский говорил: «Не бойся врага, враг может только убит. Не бойся друга, друг может только предать. Бойся равнодушных. Они не убивают и не предают, но только с их молчаливого согласия существуют на земле предательство и убийство». Я бы добавил, что и несправедливость существует во многом из-за таких равнодушных к ней людей.

Как же добиться социальной справедливости, от чего она зависит?

Многие философы прошлого и современности давали на этот вопрос, казалось бы, простой и ясный ответ: от каждого отдельного человека! если каждый будет поступать справедливо, избегать любых несправедливых поступков, то в обществе воцарится полная социальная справедливость. Из этих прицепов исходила с момента своего возникновения христианская религия. «Как хотите, чтобы с вами поступали люли, так поступайте и вы с ними», - говорится в Евангелии.

Великий немецкий философ И. Кант сформулировал так называемый «категорический императив» (предписание, повеление). Суть его проста: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только так, как к средству»[[4]](#footnote-4). Иначе говоря, поступай справедливо по отношению к каждому другому другие столь же справедливо будут относится к тебе самому. С момента выдвижения Кантом этого правила в 1788 году прошло уже 200 лет, а несправедливость в мире отнюдь не исчезла.

Любая попытка найти такие «универсальные принципы» справедливости оказывалась порочной по двум причинам: во-первых, предполагалась неизменность этих принципов, которые якобы могут быть верными для всех времен и народов, во-вторых, он просто сконструированы разумом. Для идеалистических теорий сама идея справедливости не вытекает из реальных жизненных обстоятельств, а создается в голове.

Подобная точка зрения отнюдь не безобидна. Когда на процессе в Нюрнберге судили фашистских главарей, адвокат Геринга Штамер говорил об обвинениях союзных держав: «Откуда они хотят взять масштабы, с которыми можно было бы подойти к разрешению вопроса о том, что справедливо и что несправедливо в правовом отношении?»[[5]](#footnote-5) Если в объективной справедливости, то невозможно и установить вину самого чудовищного преступника.

Самые прогрессивные буржуазные гуманисты (А. Швейцар, М. Ганди, А. Печчеи и др.) исходили из абстрактной общечеловеческой справедливости, ждали ее, а она все не приходила: люди упорно не следовали принципам морального самосовершенствования, провозглашенного ими! На этом примере можно убедительно показать бесплодность идеалистического понимания истории: мораль и ее принципы отрывались от экономики, от господствующих производственных отношений. В новейшей книге К. Муни «Критерий справедливости», вышедшей в Нью-Йорке в 1986 году, выдвигаются целых шесть основных принципов справедливости:

всем-одинаковое;

каждому — по заслугам или достоинствам;

каждому - в соответствии с работой или вкладом;

каждому - по потребностям или запросам;

каждому - по статусу или по положению;

каждому - положенное по контракту или соглашению[[6]](#footnote-6).

Эклектичность позиции американского ученого видна, что называется, невооруженным глазом. Если каждый получает по труду или в соответствии с работой (вкладом), то само собой понятно, что он не может получать по потребностям или запросам, которые далеко не всегда соответствуют реальному вкладу. Пятый и шестой принципы противоречат первым четырем. Ведь если человек получает по своему положению или по заранее принятому соглашению, то какую же роль играет при этом его трудовой вклад, заслуги или потребности?! Что же касается первого принципа («всем одинаково»), то это не более, чем пустая фраза. Какой бы из последующих принципов мы ни ваяли, одинакового распределения благ не получится!

Мы остановились на принципах (критериях), предлагаемых К. Мупи, ибо они типичны для современной буржуазной теории справедливости.

Из всех этих взаимоисключающих принципов реально действует в буржуазном обществе только один - все блага распределяются согласно положению человека в обществе, а оно в свою очередь всецело зависит от капитала, от имущественного положения человека, классовой принадлежности. А именно этот решающий принцип «не замечает» К. Муни, как и другие буржуазные авторы, пишущие по вопросам справедливости.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые дали научное, материалистическое толкование социальной справедливости. Они доказали, что и действия людей, и их моральные принципы в конечном счете определяются общественными отношениями, прежде всего экономическими.

В статье «Справедливая заработная плата за справедливый рабочий день» Ф. Энгельс ставит вопрос какую заработную плату и какую величину рабочего дня можно считать справедливым? Он показывает, что для ответа следует обратиться не к праву и не к морали, а тем более не к сентиментальным чувствам, гуманности справедливости или хотя бы милосердия». Ответ можно найти только в результате изучения материальных факторов производства и обмена, которые изучаются политической экономией.[[7]](#footnote-7) Он доказывает, что в условиях господства частной собственности и капиталистической эксплуатации добиться справедливости принципиально невозможно. С этих позиций Ф. Энгельс критикует буржуазные требования «справедливости», «человечности свободы», «равенства», «братства», «независимости». Эти слова остаются в условиях капитализма недостижимый, «пустой мечтой»[[8]](#footnote-8).

Ф. Энгельс отмечает: «Справедливость, очевидно, требует чтобы обе стороны были с самого начала поставлены в одинаковые условия»[[9]](#footnote-9). Эта мысль чрезвычайно важна для верного понимания справедливости.

Поясни на таком примере. Подчас и сегодня на некоторых предприятиях искусственно создают новаторские почины. Та или иная бригада (цех, участок) ставится в исключительные, привилегированные условия. Она бесперебойно снабжает сырьём, заготовками, инструментом, ей даются наиболее лёгкие производственные задания, обеспечивается постоянная помощь инженеров и техников, подчас за счёт других коллективов. Удивительно, ли что поставленная в такие исключительные условия бригада добивается рекордных показателей?! Она объявляется победителем в соревновании, получает награды, премии и т.д. Распространить же ее опыт практически невозможно, ибо другие коллективы работают в других, значительно менее благоприятных условиях. Успех такой бригады обычно оценивается общественным мнением как явно незаслуженный, несправедливый.

Справедливость всегда характеризует определенные действия, деятельность личности или группы. Предвижу возражения читателя: как же быть, когда с правилами законами нормами, обычаями, которые тоже оцениваются как справедливые или же несправедливые? Но не забудем, что они есть нет, а иное как результат деятельности людей. Говоря о справедливости, мы даём оценку этой деятельности одобряем или осуждаем её.

Важно подчеркнуть ещё одно обстоятельство. Само действие подчас бывает справедливым, но количественное его характеристика оказывается несправедливой. Скажем рабочий справедливо получил премию, но её размер несправедливо завышен или занижен. Или же общественное мнение может одобрять наказание правонарушителя, но считать меру пресечения чересчур заниженной (или завышенной). При этом мнение людей часто существенно расходятся: сплошь да рядом одно и то же явление одними оценивается как справедливая, а другие считают его несправедливым. Почему так происходит?

Во-первых, в классовом обществе люди отстаивают интересы своего класса. Если бы аксиомы геометрии задевали интересы классов, то они несомненно стали бы объектом ожесточенный классовой борьбы. А проблема справедливости - одна из тех (наряду с проблемами свободы, равенства, мира и т.д.), которые прямо и непосредственно затрагивают самые важные и коренные интересы каждого класса! Это особенно ярко проявляется в том сложном и противоречивом мире в котором мы живём.

Во-вторых, какое-либо справедливое действие может затронуть интересы тех или иных людей объявляющий его несправедливым. Так, например, весь советский народ одобрил меры партии и правительства по борьбе с нетрудовыми доходами. Однако новый закон пришёлся не по нутру взяточников спекулянтов, расхитителя народного добра. Известно, что в 1985 году, когда началась активная, наступательная борьба с пьянством далеко не все считали принятые меры справедливыми. Ныне же их справедливость доказала сама жизнь: сокращение преступности на почве алкоголизма укреплением семьи оздоровлением всего нашего образа жизни.

В-третьих, далеко не все имеют достаточную информацию об оцениваемом явлении. А недостаток информации или наличие неверной, искажённый приводит к тому, что несправедливое на деле считают справедливым или наоборот.

Ряд буржуазных теоретиков в области философии права и этики вообще утверждают, что объективной оценки и действия как справедливых или несправедливых в обществе и быть не может. По их мнению, всякое оценочное понятие зависит только от сознания людей. Согласно такой точке зрения, в мире нет объективно справедливых и несправедливых явлений, а существуют только разные их оценки в сознании людей. Раз так, то любое действие правящих кругов империализма, любую агрессию в разбой, любую захватническую войну вообще нельзя считать несправедливыми, ибо всегда найдутся люди, которые будут доказывать их справедливость.

Некоторые буржуазные философы полагают, что несправедливость - это лишь удобное в образе нашего поведения, и тем самым узаконивают полное отсутствие объективных критериев справедливости. В философии такая точка зрения именуется релятивизмом, учением о том, что в мире нет ничего абсолютного, устойчивого, истинного - всё относительно и зависит от мнения людей.

И всё-таки есть объективные, исторически обусловленные критерии справедливости тех или иных социальных действий и их результатов. Справедливо то, что способствует историческому прогрессу, всестороннему развитию личности человека, расширению границ его социальной свободы, движению ко все большему социальному равенству. И наоборот, все, что тормозит исторический прогресс и ведет к дальнейшему закабалению человека, препятствует развитию его личности и расширению рамок его социальной свободы, выступает объективно несправедливым. Таким образом, справедливость или несправедливость тех или иных исторических действий является объективным фактом и не зависит от сознания людей и их оценки.

Значит ли сказанное выше, что в представлениях людей о справедливости нет вечных, общечеловеческих моментов? Вековая практическая деятельность сменяющих друг друга поколений трудящихся привела, как отмечал В. И. Ленин, к выработке элементарных, веками известных, тысячелетиями повторяющихся во всех прописях правил общежития. Видное место среди этих неписаных правил занимали представление о справедливости.

Носителем и хранителем простых общечеловеческих норм в справедливости выступают трудящиеся массы, и прежде всего их авангард - рабочий класс. Его классовые представления о справедливости совпадают с народными, общечеловеческими идеалами. Поэтому-то пролетариат и является выразителем интересов всего трудового народа, ведет его за собой в борьбе с капиталом.

При анализе понятия справедливости, таким образом, следует исходить из следующих основных принципов:

принцип классового подхода. Научный анализ справедливости может быть дан только с позиций передового класса, которому принадлежит будущее, с позиций революционного пролетариата. Только точка зрения этого класса является до конца научной и истинной;

принцип конкретно-исторического подхода. Нет и не может быть социальной справедливости абстрактной, вечной для всех времён и народов. Явление, справедливое в одних условиях, может оказаться несправедливым в другую историческую эпоху;

принцип развития. Он учит любое явление брать в его прошлом, настоящем и будущем. Это всецело относится и к социальной справедливости. По мере развития социалистического строя расширяются рамки социальной справедливости, непрерывное углубляется ее содержание.

Нередко задают вопрос: почему именно сейчас партии так остро ставит вопросы социальной справедливости? Только ли потому, что в давние годы имели место серьёзный проявления социальной несправедливости, которые и сегодня нельзя считать полностью преодоленными? Нет, не только поэтому. На современном этапе совершенствования социализма значительно расширяются рамки социалистической демократии, демократические начала в управлении, конституционные права граждан, права трудовых коллективов. Это база дальнейшего развития социальной справедливости. Сегодня мы приступили к решению задачи предоставления каждой семье отдельной квартиры. Мы получили возможность существенно улучшить условия жизни работающих женщин-матерей. Мы рассматриваем ныне как справедливый индивидуальный труд пенсионера и т.д.

Справедливость следует рассматривать как важный регулятор мер обязанностей и прав личности. В нашем обществе нет прав без обязанностей и обязанностей без прав. Однако это отнюдь не значит, что ныне уже достигнута их гармония. Есть еще руководители, рассматривающие коллективы в качестве бессловесных исполнителей их указаний. В этом случае на долю членов коллектива остаются одни обязанности. С другой стороны, нередко лодырь, бракодел и тунеядец пользуются теми же правами на получение средств из общественных фондов потребления, что честный труженик.

“

**Справедливость следует рассматривать как важный регулятор мер обязанностей и прав личности.**

Социальная справедливость складывается из нескольких составляющих её элементов:

справедливость требований, предъявляемых обществом каждому человеку. Это прежде всего профессиональные требования к работнику. Они выражаются в производственных нормах, требованиях к уровню образования и квалификации в трудовой и исполнительской дисциплине. Далее, требование к качеству выпускаемой продукции, к качеству самой работы, к профессиональной культуре человека. Сюда же входят требования к общественно-политическому облику и деятельности людей, к их моральным качествам, их поведению на работе и в быту;

справедливость оценки деятельности человека. Эта оценка выражается прежде всего в размерах вознаграждения за труд (зарплата, различные надбавки, премии и т.д.), а также в характере и размерах санкций за недобросовестное отношение к трудовым обязанностям (брак, прогулы, опоздания невыполнение заданий и пр.). Сюда же относятся все виды морального поощрения за успехи в труде (ордена, медали, благодарности, грамоты, публикации в газетах, занесение на Доску почета почетные звания) или морального порицания за недобросовестность. Здесь очень важно равенство требования каждому члену коллектива, начиная от руководителя и кончая учениками. Каждый работник должен быть уверен, что его трудовые успехи не остаются незамеченными и будут соответствующим образом вознаграждены;

справедливость выдвижения на руководящие должности, а также наиболее интересную, квалифицированную, творческую и более высокооплачиваемую работу. Для такого выдвижения, как отмечалось на XVII съезде КПСС, не может быть никаких иных оснований, кроме успехов человека в труде, его способностей и дарований, политических и моральных качеств профессиональной компетентности. Коллектив должен быть твердо уверен в том, что любое движение действительно заслуженно самим работником. Как величайшая несправедливость воспринимается выдвижение на основе родства, землячества, протекции, взятки и т.д.;

справедливость регулирует отношения социальных групп и общностей людей в соответствии с принципами социалистического равенства в ходе движения к социальной однородности.

Все сказанное выше дает некоторые основания для попытки дать определение интересующего нас понятия. Справедливость (также как мир, равенство, братство, свобода) представляет собой идеал социализма, ваше убеждение, вашу веру. Идеал рисуется подчас как далекие, манящие огни, до которых нам еще идти и идти. Такие взгляды, несомненно, ошибочны. Идеал не только будущее, но и его реальные элементы в настоящем. Это – программа наших действий сегодня. Его осуществление всецело зависит от того, насколько в современной нам действительности утверждаются и реализуются черты будущего.

Социальная справедливость – важнейшая характеристика нашего современного образа жизни. Учитывая это, можно предположить следующее определение: **социальная справедливость есть зависящее от общественных отношений гармоничное, развивающееся соответствие меры прав и обязанностей социального субъекта, его положения в обществе, меры воздаяния и ответственности за его действия с целью максимальной реализации социального равенства членов общества.**

“

**Cоциальная справедливость есть зависящее от общественных отношений гармоничное, развивающееся соответствие меры прав и обязанностей социального субъекта, его положения в обществе, меры воздаяния и ответственности за его действия с целью максимальной реализации социального равенства членов общества**

Под «социальным субъектом» мы понимаем здесь общество в целом, большие социальные группы (нации, классы, городское и сельское население, жителей региона и т.д), трудовые коллективы, семью, личность.

До последнего времени справедливость изучалась преимущественно правовыми науками и марксистско-ленинской этикой. Это случайно. Мы уже говорили о справедливости как норме отношений между людьми. Она устанавливается в общество правом, карающим несправедливость, связанную с нарушением законов, и моралью, поддерживающей справедливость силой общественного мнения и нравственных санкций. (Само понятие «право» в русском языке произошло от слова «пра­вый», то есть «справедливый».)

Однако изучение справедливости нельзя ограничивать только правоведением и этикой. Ведь справедливость, как мы видели, пронизывает все общественные отношения людей. Она может быть поэтому и предметом раздумий экономиста или политолога. В таком случае правомерен вопрос: есть ли наука, которая способна охватить справедливость во всех ее проявлениях?

Да, такая наука существует, и имя ей — философия! Философский анализ понятия справедливости ни в коем случае не исключает, а тем более не подменяет ее изучения отдельными общественными пауками. Он стремится лишь дать те основные отправные (методологические) принципы ее исследования, на которых могут основываться в своих выводах частные науки об обществе. Но при этом мы отнюдь не хотим преуменьшить роль права и морали в изучении справедливости. Более того, она не может быть понята без соотнесения ее с такими понятиями, как совесть, добро, зло.

Совесть - нравственные страдания человека, сознающего несправедливость совершенных им поступков. Эти муки глубоко и правдиво по­казаны, например, в «Воскресении» Л. Н. Толстого или в «Преступлении и наказании» Ф. М. Достоевского. Русская классическая литература стяжала мировую славу своим призывом к совести каждого **своей борьбой против любой социальной несправедливости, защитой «униженных и оскорбленных».**



*Иллюстрация Л. О. Пастернака к роману Л.Н. Толстого «Воскресение»*

Справедливость обеспечивается целой системой внешних регуляторов — экономических, политических, правовых, а внутренним регулятором способна стать только лишь совесть человека.

Неразрывно связана справедливость и с понятием людей о добре: всякое справедливое всегда доброе, хотя, как известно, не всякая доброта (например, к преступнику) справедлива. Напротив, любая несправедливость является злом. Без установления социальной справедливости зло в жизни не может быть ликвидировано. Борьба за справедливость представляет собой нравственный долг каждого честного человека, показатель его гражданственности, его активной жизненной позиции.

Особую роль в достижении справедливости играет искусство. Вспомним хотя бы, что советские писатели по раз опережали общественную науку, сигнализируя о тех или иных проявлениях социальной несправедливости, поднимали общественное мнение на борьбу с ними.

Мы старались выяснить, что такое справедливость, теперь посмотрим, что же означает справедливость в условиях социализма.

С момента возникновения идеи справедливости она оказалась неразрывно связана с другой великой мечтой человечества — идеей равенства людей. По своей сути справедливость выступает проявлением и реализацией социалистического равенства. Там, где оно нарушается, там неизбежно нарушается социальная справедливость и наоборот.

“

Каждый из нас — член общества. И вместе с тем каждый из нас - индивидуальность со своими отличными от других потребностями, интересами, вкусами, со своими способностями, талантами, дарованиями.

Другими словами, сами люди не равны и никогда равными друг другу не будут. Справедливость заключается в том, чтобы обеспечить каждому условия для всестороннего развития.

Здесь сталкиваемся с внутренним противоречием справедливости: мы применяем равную мерку к неравным людям. В.И. Ленин писал по этому поводу: ”Всякое право...предполагает неравенство. Всякое право есть применение одинакового масштаба к различным людям, которые на деле не одинаковы, не равны друг другу; и потому “равное право” есть нарушение равенства и несправедливость”.[[10]](#footnote-10)

Поясним эту мысль. Как уже говорилось выше, справедливость устанавливается в обществе с помощью норм, законов правил. Но они имеют всеобщее содержание. В том-то и смысл закона или нормы, что они обязательны для всех! Закон не был бы законом, если бы его выполнение зависело от моего желания. Незнание закона или отрицательное отношение к нему не принимается во внимание в случае его нарушения. Таким образом, справедливость устанавливается путем применения равных, всеобщих, обязательных для всех положений. Индивидуальные различия перед лицом закона или нормы нивелируются, не принимаются во внимание. “Суров закон, но закон”, - говорили в Древнем Риме. Тем самым в осуществлении справедливости уже заложен элемент несправедливости.

Как же его устранить? Путь только один: создание всех необходимых условий для расцвета индивидуальности каждого, создание ”свободной индивидуальности” (К. Маркс).

В рамках, границах общего, обязательного для всех и каждого без исключения, должна существовать возможность индивидуального выбора жизненных путей, условий и средств развития. К. Маркс резко критиковал уравнительный, ”грубый” коммунизм за его стремление ”... насильственно абстрагироваться от таланта и т.д.”[[11]](#footnote-11)

Гармоничное единство общественного и личного интереса в том и заключается, что при строжайшем соблюдении всеми общенародного интереса каждый имел бы возможность с максимальной полнотой удовлетворять свои особые, личные интересы. В. И. Ленин понимал под равенством всегда ”... общественное равенство, равенство общественного положения, а никоим образом не равенство физических и душевных способностей отдельных личностей”.[[12]](#footnote-12)

Таким образом, справедливость заключается в том, чтобы при неуклонном проведении общенародных интересов обеспечить развитие каждого индивида. Выполнение этой задачи в обществе частной собственности и эксплуатации принципиально невозможно. Буржуазный строй нивелирует личность, лишает ее индивидуального своеобразия, всецело отдает во власть буржуазных стандартов мышления и поведения, во власть всемогущей моды.

Утопический социализм ошибался, считая, что социальное равенство в обществе может установится в любой момент, лишь бы пожелали люди. На самом деле это сравнительно долгий и очень сложный процесс.

При низком уровне производительных сил общества уравниловка означает только равенство нищеты. Следовательно, достижение действительного социального равенства может явится только лишь результатом высокого развития общественного производства, достижения подлинного изобилия материальных и духовных благ - как известно, оно может быть достигнуто лишь на высшей фазе коммунизма. Поэтому путь к полному социальному равенству делится на два большие этапа, соответствующие двум фазам коммунизма. “Справедливости и равенства... первая фаза коммунизма дать еще не может..”[[13]](#footnote-13), - писал В.И. Ленин.

Конечно, здесь речь идет о полной справедливости и полном социальном равенстве, предпосылки которых и должен создать социализм - общество, в котором есть еще и социальная несправедливость, и социальное неравенство. Это следует подчеркнуть, ибо еще не так давно некоторые авторы работ о “развитом социализме” уже наделяли социализм и полным равенством, и полною справедливостью.

Вдумаемся в характеристику социализма, данную В. И. Лениным: “... Маркс показывает ход развития коммунистического общества, которое вынуждено сначала уничтожить только ту “несправедливость”, что средства производства захвачены отдельными лицами, и которые не в состоянии сразу уничтожить и дальнейшую несправедливость, состоящую в распределении предметов потребления “ по работе (а не потребностям)”. [[14]](#footnote-14)

На первый взгляд всякое неравное распределение по труду несправедливо. Но оно является единственно возможным при данном состоянии материально- технической базы общества и поэтому единственно справедливым.

Вот почему социализм - еще общество социального неравенства, неравенства справедливого, поскольку другого принципа распределения при социализме быть не может. В отличие от полной социальной справедливости высшей фазы коммунизма это - социалистическая справедливость в обществе, которое еще не имеет возможности удовлетворить все материальные и духовные потребности населения, где сохраняется социальная неоднородность, где люди еще не равны по своему социальному положению, размером душевого дохода, а поэтому - и по размерам личного имущества.

Однако не являясь еще обществом полной социальной справедливости, социализм представляет собой важнейшую ступень на пути к нему. В политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партии говорилось: “ Социальная справедливость пронизывает все стороны социалистических общественных отношений. Она - в реальном народовластии и равенстве всех граждан перед законом, в фактическом равноправии нации, уважении личности, создании условий для ее всестороннего развития. Это и широкие социальные гарантии: обеспеченность работой, доступность образования, культуры, медицинского обслуживания и жилья, забота о престарелых, материнстве и детстве”.[[15]](#footnote-15)

Таким образом, социальная справедливость - один из основных принципов социализма. Без него социализм не может успешно функционировать; социализм и социальная справедливость - неразделимые, не существующие друг без друга явления.

В истории нашей страны имели место и нарушения социалистической законности, социальной справедливости. Об этом прямо и честно сказано партией.

Известно, что перевод мелкотоварного хозяйства на социалистические рельсы В. И. Ленин считал необходимым для построения социализма. Однако такое преобразование, как отмечал В. И. Ленин, должно было обязательно быть постепенным и начинаться с потребительской кооперации, с товариществ по совместной обработке земли. В свою очередь такую кооперацию непременно следовало сделать добровольной: труженик-крестьянин на собственном опыте должен был убедиться в ее неоспоримых преимуществах.

Эти принципы были нарушены в конце 20-х — начало 30-х годов. Факты говорят о том, что коллективизация сельского хозяйства встретила бешеное сопротивление кулаков. С ним необходимо было бороться. Однако вы­двинутое в 1928 году И. В. Сталиным утверждение, что кулаки составляли не менее 5% крестьян, а особенно зажиточные из них — 2— 3 % *(то есть 500*—700 тысяч дворов), не имело никаких статистических обоснований. Между тем эти цифры стали контрольными в процессе сплошной коллективизации. Вместе с кулаками раскулачиванию, репрессиям, ссылке подвергалось большое количество середняков, не использовавших наемного труда. Если такие крестьяне никак не подходили под ярлык кулака, то их легко объявляли подкулачниками. О их трагической судьбе, о допущенных по отношению к ним вопиющих беззакониях и несправедливостях правдиво рассказали в последние годы С. Залыгин, Б. Можаев и другие писатели.

Переход к сплошной коллективизации игнорировал принцип добровольности вступления в артель. Нарушая законность, часто обобществляли мелкий скот, птицу, лишали колхоз­ников приусадебного хозяйства.

В годы культа личности были незаконно репрессированы, физически уничтожены сотни тысяч честных партийных работников, ученых, военных, хозяйственных руководителей, деятелей искусства. Полное пренебрежение к закону, к индивидуальной человеческой судьбе оправдывалось положением «лес рубят — щепки летят». Оно фактически давало право по любому доносу арестовать человека, обвинить его в шпионаже в пользу иностранных разве­док, осудить, приговорить к расстрелу, подчас без суда и следствия.

Вопиющая несправедливость допускалась и в отношении детей и ближайших родственников репрессированных. Их ссылали, лишали гражданских прав, они официально именовались «детьми (родственниками) врагов парода».

Так были искалечены судьбы миллионов людей, носивших эту несмываемую кличку.

По распоряжению И. В. Сталина репрессии касались и целых пародов. Это мотивировалось сотрудничеством с немецко-фашистскими оккупантами части балкарцев, кабардинцев, чеченцев, калмыков, крымских татар. Среди них действительно оказалось немало предателей, перешедших на сторону врага, но считать предателями любого представителя этих пародов было страшной несправедливостью и беззаконием. Беззакония были допущены и в отношении немалого количества жителей прибалтийских республик, которые были подвергнуты репрессиям наряду с людьми, действительно боровшимся против Советской власти. Предателями объявлялись и все солдаты, и офицеры, побывавшие в фашистском плену, даже те, кто попал в плен, будучи без сознания, и те, кто, рискуя жизнью, вел подпольную работу в концлагерях.

В стране с середины 30-х годов и в послевоенные годы установилась обстановка страха, неуверенности, господства анонимных писем, доносов, «проработок». Отголоски этого периода сказываются и сегодня.

Подчас спрашивают, стоит ли сейчас вспоминать о несправедливостях тех лет? Конечно, глубоко неверно видеть в 30-50-х годах только несправедливости и преступления. Народ добился огромных побед. Наша страна стала могучей индустриальной державой, способной решать самые сложные технические задачи. По многим показателям СССР вышел на первое место в мире. Одержана великая Победа над фашистской Германией и японским милитаризмом. Советская Армия принесла свободу ряду стран Европы и Азии, спасла мир от коричневой чумы. Говоря об этих великих делах, надо ли омрачать их разговором о нарушениях ленинских принципов демократии?! Так рассуждает немало людей, особенно старшего поколения. Не только стоит, но и необходимо!

Прежде всего для того, чтобы такие нарушения никогда больше не повторялись, для подлинного торжества социалистической демократии и справедливости! В истории не может быть «белых пятен», иначе это не история. Нельзя говорить о гласности в настоящем, скрывая часть правды о прошлом. События в Прибалтике в августе 1987 года еще раз показали, что наши враги за рубежом используют такие «белые пятна» для антисоветских провокаций и обмана молодежи.

И сегодня живы дети и внуки тех, кто незаконно пострадал от последствий культа личности. Они, естественно, заинтересованы в публичном восстановлении доброго имени своих отцов и дедов.

Социализм – строй, требующий справедливости для любого человека – и «рядового», и руководителя. К сожалению, мы не можем сказать, что и сегодня полностью преодолено безответственное, преступно бездушное отношение к индивидуальной судьбе.

Очень бы посоветовал прочитать документальную повесть Юрия Аракчеева «Пирамида».[[16]](#footnote-16) В ней писатель взволнованно, с глубокой гражданской болью говорит о черствых, бездушных чинушках из милиции, прокуратуры и суда Туркменской ССР, которые ради уменьшения мундира приговорили к расстрелу совершенно не причастного к убийству человека. Он погиб бы, если бы не нашлось самоотверженных людей – адвоката, народного заседателя, журналистов, следователя и других, которые, рискуя своим служебным положением, честным именем и покоем, встали на защиту лично неизвестного, заметим, не очень симпатичного им человека и добились через Прокуратуру и Верховный суд СССР после четырехкратных судебных разбирательств оправдания подсудимого. Преступно равнодушие к чужой судьбе, к несправедливости, если даже она допущена не к «близким», а к «дальним» от нас людям, говорит эта яркая повесть.

О подобных фатах беззакония и несправедливости постоянно пишет наша центральная и местная печать. 13 1987 году жителей город, Реж Свердловской области потряс незаконный, арест уборщицы Дворца культуры, для того чтобы она но смогла передать жалобу секретарю обкома КПСС. Таких случаев, к сожалению, еще немало. Любой из них опасен потому, что подрывает у многих людей веру в справедливость, в социалистическую демократию, 8 революционную перестройку нашей жизни.

Сегодня есть немало людей, обращающихся в Центральный Комитет партии с опасениями,' не повредит ли социализму гласность в крити­ке проявлений социальной несправедливости? Отвечая авторам этих писем, М. С. Горбачев говорил: «Гласность мы должны расширять, открытость должна быть большей, люди наши должны знать все, что происходит в трудовом коллективе, в районе, в городе, в области, в стране».[[17]](#footnote-17)

Социалистическая демократия предполага­ет широчайшую гласность, а значит, и полную правду о прошлом и настоящем. Гласность не­совместима ни с умолчанием, затушевыванием любых наших недостатков, горьких страниц далекого и недавнего прошлого и настоящего, ни с социальной демагогией п экстремизмом.

Не секрет, что есть еще немало людей, использующих гласность для шельмования честных н требовательных руководителей, для огульного отрицания великих достижений Советского государства, для сведения личных и групповых счетов. Во всех этих случаях мы можем с полным основанием говорить о социальной несправедливости.

Любое нарушение гласности ведет к несправедливости, точно так же, как и использование гласности в целях, противоположных интересам общества. Известно, к каким траги­ческим последствиям привела, например, по­пытка скрыть аварию па Чернобыльской АЭС, сурово осужденная партией и государством.

Партия дает нам сейчас образец подлинно ленинского использования принципа гласности в интересах укрепления социалистической демократии, законности и социальной справедливости. Было бы наивно полагать, что гласность установится сразу, сама собой. Жизни в условиях гласности надо учиться.

В этих условиях честное и открытое признание ошибок, недостатков, упущении и злоупотреблений играет особо важную роль. Развитие гласности в нашей стране выбило почву из-под ног буржуазной антисоветской пропа­ганды, ибо сейчас нет таких негативных явлений в стране, о которых мы бы ни говорили сами, прямо, честно и открыто.

Перейдем теперь к конкретному анализу справедливости социалистического строя. Необходимым условием социальной справедливо­сти является действительное равноправие граждан. Социализм обеспечивает последова­тельное осуществление равноправия. Оно, как отмечал В. И. Ленин, связано с существованием права, которое постепенно отомрет при пол­ном коммунизме. Поэтому можно с полным ос­нованием считать его специфической особенностью социализма, ибо при капитализме фактического равноправия нет и не будет.

Социализм впервые предоставил человеку не формальные права (права па бумаге), а действительные права — каждое из них обеспечено Конституцией СССР, необходимыми материальными гарантиями его реализации.

Социалистическое равноправие необходимо рассматривать в его развитии. С победой социализма были сняты ограничения для выходцев из эксплуататорских классов в избирательных правах, провозглашены права всех граждан на труд, отдых, образование и социально обеспечение в старости. Новая советская Конституция, принятая в 1977 г., неизмеримо расширила права советских людей, обеспечив при этом и такие, которые (даже формально) не провозглашались ни одной из конституций существующих в странах капитала.

Равноправие нельзя сводить только к правам граждан: оно необходимо включает и равенство обязанностей. Однако буржуазные конституционные акты предпочитают вообще не вспоминать о равенстве обязанностей, ибо из распределения в буржуазном обществе ярко обнаруживает социальное неравноправие людей. Буржуа, живущие на ренту с капитала свободны от обязанности трудиться, перекладывая ее целиком на плечи неимущих слоев общества.

Социалистическую ступень социального равенства нельзя сводить к равноправию. На базе последнего развивается целая сеть отношений.

Здесь мы сталкиваемся с серьезной трудностью. Как добиться максимальной справедливости неравенства, вытекающего из сложности социальной структуры социалистического общества?

Во-первых, труд при социализме социально неоднороден. Значительная часть работников занята у нас еще тяжелым, немеханизированным, ручным трудом, особенно много - в сельском хозяйстве, строительстве, сфере обслуживания. Так, в 1984 г. посадка овощей была механизирована на 66 %, уборка картофеля - на 45, хлопка - всего на 29, штукатурные работы в строительстве – на 78,8, а малярные – на 79,8.

Однако и далеко не все механизированные процессы труда являются творческими и требуют высокой квалификации работника. Монотонное выполнение частичных операций у конвейера, работа операторов на пультах управления дает весьма ограниченные возможности для творческой деятельности. Даже одиночные автоматы в неавтоматизированных цехах часть требуют для обслуживания (подача и откатка деталей, уборка отходов и т.д.) неквалифицированных рабочих. Задача ныне состоит в том, чтобы постепенно переложить все эти механические процессы на машины, оставляя за человеком творческие функции управления производством.

Конечно, и на высшей фазе коммунизма останется профессионализация, останутся различия между преимущественно физическим и преимущественно умственным трудом. Но труд станет социально однородным по своему характеру, ибо какой бы работой ни занимался человек, в ней будет сочетаться физический и умственный труд, и она сможет дать широкие возможности для творчества и развития личности работника.

Именно тогда труд станет основой социальной однородности общества, основой достижения полной социальной справедливости, ибо деление труда на физический и умственный, простой и сложный, квалифицированный и неквалифицированный в принципе несправедливо, хотя еще необходимо и неизбежно сегодня.

Во-вторых, не одинаковы условия развития социалистических наций. Некоторые из них и до Октября имели сравнительно высокое экономическое и культурное развитие, высокий средний уровень образования. Другие были в царской России на положении полуколоний, что обусловило значительное отставание их экономики и культуры. Наконец, третьи сформировались как нации уже в годы Советской власти, пройдя некапиталистический путь развития от патриархальщины к социализму. Весьма различны численность населения, принадлежащего к разным нациям, доля представителей коренной нации в республике. В нашей необъятной стране очень различны географические условия жизни разных наций и народностей, структура занятости населения.

В-третьих, хотя различия между социальными группами у нас все более и более сокращаются и можно полагать, что в главном и основном сотрутся еще на первой фазе коммунизма, но сегодня они еще значительны и являются источником социального неравенства людей.

В-четвертых, в условиях полного равноправия полов мы еще не можем утверждать, что уже сегодня достигнуто социальное равенство мужчин и женщин. На женскую половину населения падает основная масса тяжелого, незаметного и нетворческого труда семейно-бытовой сфере. У женщин в среднем значительно меньше свободного времени и соответственно менее благоприятны условия для развития личности. Следует учитывать и своеобразие условий жизнедеятельности таких социально-демографических групп, как молодежь и пенсионеры.

В-пятых, размеры нашей страны, гигантская разница в природных условиях (от вечной мерзлоты до субтропиков) ведут к значительному неравенству в условиях жизни и развития населения различных регионов, а внутри каждого из них- населения городской и сельской местности. Далее внутри городского населения существенны различия жизни в крупнейшем, крупном, среднем и малом города, в новых городах и в старых традиционных поселениях. Ведь и Ленинград, и Сысерть, и Магнитогорск, и Верхотурье или Красноуфимск – города. Но сколь различны в них условия жизни и развития населения! Неравноценны они в крупном селе и маленькой, затерявшейся в тайге деревеньке.

В-шестых, весьма неравноценны условия жизни и развития трудящихся разных социально-профессиональных групп. Возьмем, например, моряков, шахтеров, шоферов… Их труд связан со специфическими трудностями, повышенным риском, при этом работники транспорта отвечают и за жизнь пассажиров. Немало людей трудится еще в экстремальных условиях, характеризующихся повешенной загазованностью, радиацией, шумом, вибрацией, опасностью специфических профессиональных заболеваний (силикоз у шахтеров и горняков, простуды – у строителей и металлургов горячих цехов).

Мы перечислили далеко не все различия людей, вытекающие из сложной социальной структуры социалистического общества. И при коммунизме будут различия между полами, между стариками и молодежью; нет сомнения, что останутся различия между городом и деревней, а стало быть – между городским и сельским населением. Само собой разумеется, останутся и различия природно-климатических зон, а следовательно – и регионов. И при коммунизме, как мы уже говорили, будут люди, занятые преимущественно умственным или физическим трудом.

Законно возникает вопрос: почему же эти различия именно на первой фазе коммунизма являются источником социального неравенства, а на высшей фазе уже не будут приводить к нему? Дело в том, что при социализме они имеют социальный характер, то есть связаны с неравными возможностями для развития личности.

При коммунизме, когда не будет товарно-стоимостных отношений, каждый, что бы он ни производил и где бы он ни жил, будет получать по потребностям. Но сейчас разная экономическая эффективность труда, разница в получаемом доходе неизбежно ведут к социальному неравенству. Старый кадровый рабочий ныне чаще всего имеет значительные преимущества перед молодым, начинающим рабочим той же профессии. Пусть даже у ветерана ниже, как правило, уровень образования, но этот недостаток с лихвой компенсируется богатым производственным опытом, практическими знаниями и умениями, которые при современном состоянии производства играют значительную роль. Поэтому и производительность труда, а стало быть, и оплата за труд, будут выше, чем у новичка.

В социалистическом обществе каждая из перечисленных выше групп социального неравенства. Пусть не посетует читатель, что, пренебрегая законами стиля, я столь часто повторяю слово «социальный». Это не случайно. Речь идет именно о неравенстве возможностей для развития людей, ибо, повторим, неравенство людей по их способностям, вкусам, потребностям, интересам сохранится всегда. Более того, чем культурнее и духовно богаче станут люди, тем рельефнее будут проявляться их индивидуальные различия!

Подчас социальные различия сводят только к различиям в доходах, чаще всего – в оплате труда. Это не совсем верно. Возьмем конкретный пример. На Курильских островах коэффициент оплаты 1:1,8, то есть выплачивается 80% надбавки к основному окладу. При этом действует и система надбавок за стаж работы на островах. На заработки люди не жалуются. *Но ведь не хлебом единым жив человек!* А социально-бытовые и культурные условия жизни населения на островах неудовлетворительны. Не хватает жилья, детских учреждений, учреждений культуры, нет элементарных бытовых удобств, здесь месяцами не видят овощей и фруктов, возникают перебои в снабжении самым необходимыми промышленными товарами. В результате многие жители считают свое пребывание на островах временным и рано или поздно покидают этот богатейший и очень важный для страны край.

Социальная несправедливость проявляется и в различии покупательной способности в разных регионах. Хотя цены на основные потребительские товары установлены государством и едины на всей территории страны (есть только сравнительно небольшие поясные различия), но фактически этого единства нет. В самом деле, цены на продукты первой необходимости на рынке колеблются прежде всего из-за отсутствия или наличия таких товаров в торговле. Жители Москвы и ряда столичных городов покупают мясо и овощи преимущественно в государственных магазинах, а в тех местах, где их не хватает, мясо и овощи покупают по более высокой цене на рынке или в магазинах кооперации.

В Москве, или, скажем, в Ленинграде, Киеве можно (хотя и с трудом) найти в магазинах модную и качественную одежду и обувь. За эти же товары жители большинства городов страны платят значительно более высокую цену спекулянту на вещевом рынке…. Такие различия цен (а, следовательно, и уровня жизни трудящихся) болезненно сказываются на состоянии народного хозяйства. Они приводят к постоянной миграции населения в крупные города, которые, не смотря на все строгости с пропиской, растут буквально не по дням, а по часам, у миграции в трудоизбыточные южные районы, где цены на продукты дешевле.

Таким образом, привилегии определенных городов и районов в снабжении продовольственными и промышленными товарами не только являются источником социальной несправедливости, но и неизбежно отрицательно влияют на экономику страны.

«Справедливое неравенство» при социализме и означает, кратко говоря, создание такого положения, при котором честно работающий человек, где бы он ни жил, к какому полу, нации классу и т.д. он бы ни принадлежал, имел бы сравнительно равные с другими условия для развития личности. Как мы уже убедились, простая уравниловка ничего не даст. Если создадим для жителей Севера, Дальнего Востока, Сибири социальные условия наравне с населением Северо-Запада, Центра и Юга европейской части СССР, то этим социальную справедливость не установим. Жители отдаленных районов должны иметь лучшие, преимущественные социально-бытовые и культурные условия жизни. Так в какой-то мере компенсируются суровость климата, необходимость больших расходов на поддержание жизнедеятельности и другие трудности.

Справедливость требует, чтобы шахтер имел более высокое социальное обеспечение, чем, скажем, рабочий уютного и безопасного цеха часового завода. На несколько месяцев покидают родные берега моряки океанского рыболовного флота. Они оторваны от семей, только радио сохраняет их связь с Родиной, работа тяжела и связана с повседневным риском. Конечно же, было бы несправедливым, если бы их труд не оплачивался выше труда людей более «спокойных», сухопутных профессий.

Таким образом, социальная справедливость при социализме не может проявляться только по отношению к тому или иному человеку. Она характеризует и взаимодействие больших социальных групп – классов, наций, сельского и городского населения, регионов. Это – наиболее общий уровень осуществления социальной справедливости. Второй уровень – регулирование отношений между трудовыми коллективами как в городе, так и в деревне. Мы увидим, что и здесь имели место нарушения социальной справедливости, когда отстающие предприятия или колхозы благополучно жили за счет доходов передовых. И наконец, третий уровень – это регулирование социальной справедливости при взаимоотношениях личности и общества, а также личностей между собой.

Понятно, что все эти уровни тесно взаимосвязаны. Скажем, определенная несправедливость, допущенная по отношению к тому или иному региону, касается любого из предприятий, расположенных в нем, любого его жителя.

В послевоенные годы неоправданное понижение заготовительных и закупочных цен привело и к понижению материального уровня жизни колхозников. Это вызвало массовый отлив крестьян (в особенности – молодежи) в города, последствия которого негативно сказываются до сих пор на сельском хозяйстве. Пустели целые деревни. Многие колхозы не вылезали из долгов. Особенно тяжело отразилась несправедливость на жизни крестьян Нечерноземья, в том числе Среднего Урала. Большинство колхозов Свердловской области, было, как известно, в эти годы преобразовано в совхозы.

С тех пор благодаря ряду мер партии и Советского государства заготовительные и закупочные цены подняты до возможного максимума. Очень много сделано для технического перевооружения колхозов, для улучшения социально-бытового положения колхозников. Но и сегодня задача регулирования отношений между классами на основе социальной справедливости еще не снята с повестки дня, о чем говорилось на XXVII съезде КПСС. Не ликвидировано отставание колхозов от государственного сектора по энерго- и фондовооруженности труда, по социально-бытовым и культурным условиям жизни трудящихся.

Принцип социальной справедливости чрезвычайно важен и для последовательного проведения ленинской национальный политики. Общественное мнение оценивало, как явное проявление несправедливости положение, при котором состав руководящих кадров комплектовался почти исключительно из представителей коренной национальности, хотя она не составляет подчас даже половины населения республики. Такое положение сложилось, например, в Казахстане. Нельзя считать справедливым и то, что представители коренной национальности имели чуть ли не монопольное правило приема на престижные факультеты высших учебных заведений (например, на юридический факультет Казахского госуниверситета), на избрание по конкурсу преподавателями высших учебных заведений, научными сотрудниками академических институтов и т.д. Подобная монополия открывала широкий простор для различного рода злоупотреблений: землячества, протекционизма, а подчас и взяток.

В 1985\86 учебном году якуты составляли 79,5% студентов дневного отделения и Якутского госуниверситета, в то время как среди населения якутской АССР они составляли лишь 31,1 %. В результате такой несправедливости, молодёжь других национальностей проживающих в Республике, вынуждена была уезжать за её пределы. Несправедливость проявлялось и при распределении на работу: выпускников из числа коренной национальности даже при весьма скромных успехах оставляли в аспирантуре, давали лучшие места, а представители других национальностей стремились распределились подальше от границ республики...

Национализм в любой его форме, в любых открытых или же завуалированный в проявлениях несовместимых с социалистической справедливостью, ибо не землячество, родство, национальная принадлежность, а только труд и личные достоинства человека могут дать ему право на любое социальное продвижение!

Наша страна огромна по своим размерам, она имеет самые различные зоны по климату, плодородию почвы, по условиям для интенсивного ведения сельского хозяйства. Кому не ясно, что каждый день, вложенный в сельское хозяйство Грузии, Армении, Узбекистана, или Молдавии, даст больший эффект, чем в не Нечерноземной после РСФСР или Белоруссии?! Предположим, колхозники в Молдавии и в Свердловской области имеют одинаковые по размерам подсобное хозяйство и вкладывают одинаковое количество труда в его обработку. Конечно, доход молдавского колхозника, выращивающие виноград, сливы, персики и абрикосы, будет несравненно выше, чем у уральца, Возделывающего картофель, лук или редьку. Вот почему политика заготовительных и закупочных цен, государственных поставок должна учитывать эти неравные возможности, создавать относительное равенство в доходах за честный труд. Допускавшиеся здесь в недавнее время несправедливости приводили к нежелательной, создавший большие трудности для сельского хозяйства Нечерноземья миграции населения в трудоизбыточные районы юга.

Явной несправедливостью являются и различные проявления великодержавного шовинизма. Нельзя признать справедливым, что, согласно данным переписи 1979 года только 3,5% русских 7,1% украинцев 0,9% грузин 4,9% татар и т.д. владеют языками других народов СССР (кроме русского), хотя, как известно, представители этих народов живут почти во всех республиках. Двуязычие предполагает не только хорошее владение русским языком как языком межнационального общения со стороны других национальностей, но языком коренной национальности представителями народов, живущих в той или иной республике. Первый секретарь ЦК Компартии Казахстана Г.В. Колбин говорил о необходимости изучения языка коренной нации всеми руководителями, работающими в национальных республиках. Этого требует ленинские принципы национальной политики.

В жизнь ныне входят молодежь, окончившие как минимум среднее учебное заведение. Естественно, каждый стремится получить творческую, интересную и квалифицированную работу. Между тем в Народном хозяйстве, как мы знаем, ещё много тяжёлого ручного, не творческого труда. Люди с низким образованием пожилого возраста, выполнявшие эти работы постепенно уходят на пенсию их заменяет молодёжь.

Если на заре Советской власти нам приходилось "переплачивать", как говорил В.И. Ленин, старым специалистом, которых крайне не хватало, то ныне уже приходится переплачивать людям, занятым тяжелым, не квалифицированным трудом.

В обыденном сознании это нередко вызывает осуждение. Однако, если вдуматься, другого выхода сейчас нет: приходится завышать оплату неквалифицированной работы, что даёт какую-то компенсацию за её нетворческий характер. Это справедливо, поскольку неизбежно приходится платить за издержки научно-технического прогресса.

Приведённые выше примеры показывают, насколько сложно установление социальной справедливости в отношениях между большими группами людей. Любое её нарушение приводит к тяжелым для народного хозяйства страны застойным явлениям.

Проводимая ныне реформа среднего общего и профессионального образования является значительным шагом в улучшении условий труда и жизни одной из самых больших и важных социально-профессиональных групп нашего общества - учительства. Чрезвычайно тяжёлый, связанный с огромным нервным напряжением труд учителя оплачивается крайне низко. Ему приходится брать дополнительное часы, искать совместительства, а это вело к неизбежному ухудшению качества основной работы. Многие недостаточно готовились к урокам, не занимались в не классов со школьниками. Учитель часто не имел возможности прочесть новую литературу по специальности, не говоря уже о художественных произведениях. Социологические исследования, проведённые среди учителей среднего Урала кафедры общественных наук Свердловского педагогического института, показали, что учителям мало читают, редко ходят в театры, но выставки и концерты, даже в кино. Всё это вело к снижению общего культурного уровня значительной части педагогов.

Лучшую часть молодёжи отпугивать от педагогических профессий затхлая обстановка во многих школах, формализм, пресловутая "процентомания", недоброжелательность к ряду учителей-новаторов.

Несправедливость, допущенная по отношению к учителям, привела в конечном счёте к понижению престижа образования у больших групп молодежи, к серьёзным недостаткам в работе школ, последствия которых будут сказываться ещё сравнительно продолжительное время.

"Технократический перекосы", "остаточный принцип" реализации средств на бытовые и культурные нужды дорого обошлись народному хозяйству страны. Но нарушение социальной справедливости приводит не только к застойным явлениям в экономике. Не менее опасны отрицательные последствия, проявляющиеся в поведении людей, в их общественном сознании: ослабление трудовой дисциплины и порядка, развитие индивидуалистических настроений, понижение творческой активности.

Нынче модным стало слово "комплексный". Но право же, другого слова не найти, когда речь идет о совершенствовании отношений социальной справедливости. Практика недавних лет убедительно показала, что частичные меры, предприняты по ликвидации социальной несправедливости в отношении той или иной группы, далеко не всегда приводили к желаемым результатам. Дело в том, что, как отмечалось выше, один и тот же человек включен в ряд социальных групп и выступает носителем целой гаммы общественных отношений.

Не раз повышали заработную плату нефтяником Западной Сибири. Но одна эта мера, которое не сопровождалась существенным улучшением социальных условий жизни на Севере, не могла приостановить миграцию рабочих и связанные с нею потери. Только экономически, равно как только политические или идейно-воспитательные меры далеко не всегда могут обеспечить социальную справедливость. В следующих главах речь пойдёт о значении для упрочнения социальной справедливости и развития социалистической демократии, становления народного самоуправления, решительной борьбы с бюрократизмом и злоупотреблениями, совершенствование идейно-воспитательной работы.

Каким же образом можно обеспечить комплексное решение проблем социальной справедливости?

Партия имеет своих руках средство, способное выполнить эту сложную задачу-ленинскую социальную политику. Она неразрывно, органично связано с экономической политикой, тесно взаимодействуя с ней. Обрати внимание на то, что раздел, посвящённый социалистической политике в новой редакции Программы КПСС, начиная с проблем автоматизации и механизации производства, постепенной ликвидации тяжёлого, неквалифицированного труда, совершенствования коллективной и личной материальной заинтересованности. На первый взгляд кажется, что это чисто экономические проблемы, но на самом деле, как мы стремились показать, без их решения невозможно осуществить весь комплекс социальных задач. Более того, проблемы механизации и автоматизации, облегчение и оздоровления труда, ликвидации тяжёлых и монотонных работ, создание безопасной техники и технологии не только экономические, но и в не меньшей мере - социальные.

Расчёты экономистов Уральского отделения АН СССР показывают, что только путём малой механизации, осуществляемая силами самих предприятий, не дожидаясь внедрения новой техники и технологии, можно уменьшить долю ручного труда на 15-20 %. Это не потребует значительных капитальных вложений, а социальный эффект может быть огромным.

XXVI съезд КПСС резко выступил против "технократических перекосов", которые заключались именно в недооценке социальной политики, социальных проблем в жизни нашего общества[[18]](#footnote-18). "Технократические перекосы" проявляются и в отношении к работникам производства только как к трудовым ресурсам. Это понятие заимствовано из политической экономии капитализма, ибо для капиталиста рабочий представляет интерес только в качестве рабочей силы. С такой точки зрения всё обстоит предельно просто: человеку надо больше платить за высокую производительность и тем самым все проблемы будут решены, а вопросы социального обеспечения трудящихся второстепенны и не существенные. Что же касается социально-психологической атмосферы в коллективе, состояние межличностных отношений, социального настроения рабочих, это ими, с точки зрения технократа, вообще заниматься не стоит.

Жизнь убедительно доказала, что подобные перекосы ведут к застойные явления в самом производстве, к неминуемому понижению производительности труда. Академик Т.И.Заславская приводят тому яркий пример. Возросла текучесть на предприятиях севера Сибири.

Как её уменьшить? Подняли районные коэффициенты зарплаты. В результате текучесть ещё больше увеличилась. Рабочий продолжал чувствовать себя там временным жителем, ибо не имел элементарных социально-бытовых и культурных услуг. Он приезжал на север, чтобы заработать определённую сумму денег. С повышением зарплаты эта цель осуществлялась быстрее, чем раньше, и, скопив в желаемую сумму, работник уезжал.

Подчас слышишь такие слова директора предприятия: "Построил клуб, расширили количество мест в детских учреждениях, строим жилье-значит, решаем социальные проблемы. Что же ещё надо?" При этом снова забывается социальные условия труда работника. Такой подход связан с непониманием положений XXVI Съезда КПСС о роли человеческого фактора в ускорении социально-экономического развития страны.

Признание человеческого фактора требует, чтобы работник не являлся только винтиком производственного механизма. Он требует участия всех работников в управления делами коллектива, создания условий для творческой деятельности, для инициативного межличностного общения, уважения достоинства человека, обеспечения широкой гласности. Другими словами, сильная социальная политика начинается с самого предприятия, создание благоприятного социального климата для всех категорий трудящихся.

Короче говоря, человек при социализме не средство, а цель производства!

Говоря о технократического подходе, имеем в виду не только ошибки отдельных командиров нашего производства, хотя они, безусловно, имели место и значения их никак нельзя преуменьшить. Дело обстоит сложнее: речь идёт об определённом стиле мышления, порожденным научно-технической революцией.

Увлеченные грандиозными, ошеломляющими достижениями науки и техники, некоторые специалисты заявили: "машина всё может!" Всерьёз обсуждались фантастические проекты функционирования производства без всякого участия человека. Упоение успехами НТР подчас приводило к умалению роли человеческого фактора, к забвению того коренного положения марксизма, что человек был, есть остаётся решающей производительной силы общества. На практике это вызывало недооценку социальных проблем предприятий.

К "технократическим перекосам" вёл и глубоко порочный лозунг: "План любой ценой". Именно в результате этого и возникло ошибочное мнение о "Человеке для производства". Неизбежным следствием являлась социальная несправедливость по отношению к работникам, отсутствие должной заботы о человеке, что в свою очередь негативно отражалось на состояние производства, вело к снижению производительности труда.

Выше уже говорилось о том, что социальная справедливость -это процесс. Динамическое развитие социалистических общественных отношений, быстрые изменения в культурном уровне народа ведут к тому, что справедливое в определённых конкурентных обстоятельствах места и времени может стать несправедливым в других обстоятельствах.

Задача научной социальной политики - не ждать, пока возникнуть диспропорции и трудности и лишь тогда, "задним числом", принимать запоздалые меры, а предвидеть изменения и заранее принимать меры для устранения возможных нарушений социальной справедливости. В этом и состоит искусство научного руководства и управления, базирующаяся на марксистско-ленинской диалектике, которая даёт возможность опережающего отражения происходящих в жизни изменений. Такая научно социальная политика возможно лишь в условиях социализма и коммунизма и является одним из решающих преимуществ коммунистической формации.

Но само по себе, без активной деятельности людей это преимущество не проявляются. В.И. Ленин призывал партию постоянно видеть, "...какие улучшения мы можем сейчас же отвоевать своей борьбой..."[[19]](#footnote-19), а какие улучшения - станут делом будущего.

Было бы неверно полагать, что все накопившиеся социальные проблемы можно решить одним махом. Социализм не имеет ещё для этого необходимых материальных ресурсов. Жизнь заставляет до поры до времени откладывать решение второстепенных проблем во имя решения первостепенных. В.И. Ленин писал, что бывают разные исторические несправедливости. Есть такие которые остаются, так сказать, на стороне от главного исторического потока, не задерживай его, не мешая его течению, не препятствуя углублению и расширению пролетарской классовой борьбы. Хотя эти слова были сказаны задолго до победы социалистической революции, их значение для построенного социализма поистине невозможно переоценить.

Искусство научной социальной политики состоит в том, чтобы верно отделить главное от второстепенного и сосредоточить внимание партии и всего народа на устранении тех социальных несправедливостей, которые могут задерживать развитие нашего общества.

Хуже всего, когда под предлогом того, что социализм ещё не может обеспечить полную социальную справедливость, прекращают борьбу с несправедливостью вообще. В.И. Ленин иллюстрирует это очень простым и образным примером. Предположим, говорил он, что у меня во дворе две кучи сора, а телега, которой может поместиться только одна куча, у меня одна. Надо ли в этом случае откладывать вывоз мусора вообще под тем предлогом, что весь сразу я его вывести не могу?![[20]](#footnote-20)Ответ на вопрос предельно ясен.

Чем дальше развивается и совершенствуется социалистического общество, тем меньше несправедливости должно оставаться в нём, а главное - тем менее серьезным по масштабу и назначению должны быть они. В этом закон развития социализма как общества и справедливого неравенства.

“

**Чем дальше развивается и совершенствуется социалистического общество, тем меньше несправедливости должно оставаться в нём, а главное - тем менее серьезным по масштабу и назначению должны быть они. В этом закон развития социализма как общества и справедливого неравенства.**

Мы начали с отношений больших социальных и социальных-демографических групп. Далее перейдем к справедливости в отношениях между социалистическими трудовыми коллективами, а затем и к их отношениям между отдельными личностями. Узлом же, в котором сходятся воедино интересы общества и личности, является осуществление ленинского принципа материальной заинтересованности.

**Глава II**

**Основа социальной справедливость**

С чего должна начинаться справедливость? Что положить в её основу? Какие только ответы не находим и в истории общественной мысли! Религию-твердили они, сильную государственную власть, способны удержать эгоистические поползновения людей, - возражали им другие, вечные принципы морали-утверждали третьи....

Все эти ответы исходили из идеалистического понимания справедливости только как категории познания.

Марксизм, мы убедились, рассматривая справедливость как качество, присущее объективным, не зависящим от сознания общественным, прежде всего - экономическим отношениям. А это значит, что начинать утверждение социальной справедливости надо с установления принципиально новых отношений производства и распределения производственных продуктов.

Уже социалисты-утописты, например там Т.Мор понимали, что надо обеспечить господство общественной собственности на орудия и средства производства. Парижская Коммуна потому и потерпела поражение, что не смогла выполнить эту задачу. "Пролетариат, - писал В.И. Ленин, - Остановился на полпути: вместо того, чтобы приступить к "экспроприации экспроприаторов", он увлёкся мечтами о водворении высшей справедливости…"[[21]](#footnote-21)



*Г.К. Савицкий «Всеобщая железнодорожная стачка», 1905 год*

Ну вот общественная собственность установлена. Как же распределять производственная продукты? Самый простой ответ-поровну. Его и предполагали некоторые социалисты-утописты, скажем Морелли. Однако... Один работает честно производит много, а другая ленится и производит мало, а получают они поровну. При таком подходе терялись бы всякие стимулы работать лучше! Уравнение в распределении возможно лишь при изобилии материальных и духовных благ, когда общество сможет удовлетворить потребности каждого. Но даже и тогда равенства при распределении не будет, ибо потребности людей неодинаковы.

Ещё до К. Маркса последователи французского социалиста-утописта Сен-Симона сформулировали принцип социализма: "От каждого-по его способностям, каждой способности- по ее труду". Однако экономически обосновать этот принцип Сен-симонисты не могли. В детальной его разработке - великая заслуга марксизма-ленинизма.

"Задача борьбы за право на хлеб и за право справедливого распределения - задача великая"[[22]](#footnote-22), - писал В.И. Ленин. Он подчеркивал, что справедливое распределение нельзя создать, руководствуясь абстрактными нормами справедливости. Надо исходить из того, что "...распределение есть метод, орудие, средства для повышения производства"[[23]](#footnote-23).

Эту роль распределение может выполнить лишь в том случае, если оно будет действенным стимулом увеличения производительности труда. Ленин резко критиковал "левых", мелко буржуазных теоретиков, считавших, что при социализме народное хозяйство будет строится на революционном энтузиазме mасс. Нет, оно должно при помощи энтузиазма (роль которого Ленин никогда не отрицал) основывается на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчёте[[24]](#footnote-24).

Январский (1987) Пленум ЦК КПСС отметил, что нарушение важнейшего принципа социализма - распределения по труду-явились одной из главных причин застойных явлений в нашем обществе. Непоследовательно поощрялся высокопроизводительный труд, выплачивались на основе приписок и других махинации крупные суммы необоснованных премий и других поощрений. В сознание начали внедряться иждивенческие настроения и психология уравниловки.

Вот почему в последние годы, начиная с апрельского (1985) Пленума ЦК КПСС партия неуклонно укрепляет ведущий принцип социализма. Каждый должен получать по-своему труду, и только так!

*Социалистическое общество обеспечивает постоянный подъём материального благосостояния трудящихся*. В 1985 году по сравнению с 1940-м реальные доходы на одного работающего выросли у рабочих и служащих в 4,5 раза, а у колхозников - в 8 раз. Если в 1970 году лишь 18% населения имели доход на члена семьи свыше 100 рублей в месяц, то в 1985-м более 60%. В двенадцатой пятилетке только в производственных отраслях увеличатся доходы 75 миллионов рабочих и служащих. Причём тарифные ставки рабочих намечено поднять на 20-25%, а должностные оклады руководителей, специалистов и служащих - на 30-35%.

Если раньше нередко зарплата поднималась всем работающим независимо от их трудового вклада, то в двенадцатой пятилетке это будет осуществляться более дифференцированно, в зависимости от реальных результатов труда. Внедряется эффективная система премирования, надбавок и доплат целью более справедливого вознаграждения каждого работника. Основным критерием становится качество работы. Выпуск брака, нестандартных и низкокачественных изделий дают основания для лишения надбавок, которые составляет четверть тарифной ставки рабочего и до половины оклады инженера и руководителя. Возрастут надбавки и премии за внедрение новой техники и технологии, за работу меньшим числом, за качество. Все эти меры позволяют осуществлять более справедливое распределение.

Материальная заинтересованность в результатах труда нужно рассматривать в трех неразрывно взаимосвязанных формах:

* общенародная заинтересованность гражданина социалистического общества в умножение богатства страны, в росте национального хода;
* групповая, коллективная материальная заинтересованность трудящихся в успехах работы своего предприятия, цеха, бригады и т.д.;
* личная материальная заинтересованность служащего трудящегося в результатах его собственного труда.

Социальная справедливость заключается как в последовательном проведении в жизнь каждого из данных форм, так и в согласии их друг с другом. Опыт показал, что далеко не простое дело. Не случайно вопрос о согласовании общенародных, групповых и личных интересов находился в центре внимания XXVII съезда партии и получил всестороннее отражение в его документах[[25]](#footnote-25).

Забота об общем благе - сущность социалистического производства, целью которого является непрерывное повышение уровня материального благосостояния и культурного развития всех членов общества*.* Это основная стратегическая цель экономической политики партии.

“

**Забота об общем благе - сущность социалистического производства, целью которого является непрерывное повышение уровня материального благосостояния и культурного развития всех членов общества.**

За счёт роста национального дохода создаются общественные фонды потребления, идущие на нужды трудящихся. В 1985 году средний ежемесячный заработок рабочего и служащего составлял 190 рублей, а выплаты и льготы из общественных фондов потребления достигали 78 рублей в месяц.

Если в 1960 году выплаты и льготы за счёт общественных фондов потребления составляли 27,3 миллиарда рублей, то в 1985-м - 147 миллиардов рублей. Они тратятся на народное образование, здравоохранение, социальное обеспечение, жилищное, социально-бытовое и социально-культурное строительство и т.д. Образование у нас бесплатное, но государству оно стоит в год на каждого учащегося в средней школе школы 240 рублей, на каждого учащегося техникума - свыше 780, на каждого студента-более 1200 рублей. Содержание одного ребёнка в яслях стоит 630, в детских садах - 530 рублей в год, причем в среднем 80% этой суммы оплачивается государством и только 20% родителями. Содержание одного человека в больнице в среднем обходится государству в 12 рублей в день. Одна треть всех потребляемых благ и услуг приходится ныне на общественные фонды.

Их значение состоит в том, что они распределяются между всеми честно работающими людьми, тем самым является важным инструментом достижения справедливости: в определенной Мере сокращаются разрывы в положении высоко- и низкообеспеченных семей, а также в положении работников, обусловленном величиной семьи, количество в ней нетрудоспособных. К примеру, глава одной семьи, работает честно, получает в 1,5 раза больше, чем глава другой, работающих хуже. Однако в первой семье трое маленьких детей, а другая-бездетная, и естественно, в ней доход на человека окажется выше. Эта несправедливость (в определённой, конечно, мере) сокращается за счёт общественных фондов.

Благодаря этим фондам общество способно удовлетворить первоочередные потребности. Даже если семья малообеспеченна, образование детей не сможет страдать: его, как и расходы на медицинское обслуживание, берёт на себя государство.

Общественные фонды потребления находятся на стыке общенародный групповой материальной заинтересованности. Помимо государственного бюджета они покрываются за счёт предприятия организаций, которые частично финансируют строительство жилья, содержание детских дошкольных учреждений, учреждений культуры и спорта и т.д.. Растёт число стипендиатов предприятий, совхозов и колхозов в высших и средних специальных учебных заведениях.

Социальная справедливость общественных фондов потребления состоит и в том, что за счёт их укрепляются гарантии распределения для каждого честного труженика. Мы подчёркиваем это, ибо несомненно несправедливость - ещё имеющиеся равное распределение между честными работниками и лодырями, пьяницами, прогульщиками.

Возьмём конкретный пример. Строительном управлении № 3 г. Асбеста рабочий Т. прогулял в 1986 году 9 дней, а рабочий О. - целый месяц. Однако они получили полный оплаченный отпуск, как и другие 23 прогульщика. То же положение в Асбестетрое, где не уменьшен отпуск 84 прогульщикам, а 9 из них даже получили к нему дополнительные дни.

При таком подходе общественные фонды выступают в противоречие с основными принципами социализма, становятся фондами благотворительности. Понятно, что порождается социальная несправедливость.

Справедливость социалистического производства заключается в том, что целью работы каждого выступает не только он сам и его близкий, но и другие, "дальние". Поясним это.

На наших предприятиях есть еще немало жуликов, запускающий в руку в карман государства. Предположим, работница конфетной фабрики унесла домой какое-то количество конфет, масла, сахара, шоколада и т.д.. Она тем самым не только лишила некоторые семьи возможности приобрести конфеты, но и уменьшила доходы государства.

Или, предположим, работник систематически не выполнял план. Недоданная им продукция уменьшает национальный доход государства, а значит, и доходы всех советских людей. Таков один из основных источников несправедливости в нашем обществе.

Пока человек не будет мерить свою работу необходимостью её другому, он не будет трудиться в полном смысле слова по-человечески[[26]](#footnote-26). "Забота о другом" приобретает в нашем обществе вполне конкретный смысл - это забота об общем благе, о государстве.

Справедливость требует и постоянной заботы государства том, чтобы справедливо вознаграждался труд каждого.

Если нарушается материальная заинтересованность тех или иных групп, то неминуемо страдает общенародные интересы. В 1960 году реальный доход одного человека семьи колхозника составлял всего 70% реального дохода члена семьи рабочего или служащего. Это вело к огромному отливу сельского населения в города. 1985 году соотношение доходов достигло уже 9 :10 а в целом ряде регионов доходы колхозников стали выше, чем в городских семьях. Без такого восстановления социальной справедливости выполнение Продовольственной программы было бы делом безнадёжным.

Коллективный является и групповая материальная заинтересованность. Её связывают прежде всего с кооперативно-колхозной собственностью. Действительно, члены сельскохозяйственной артели (колхоза) главный свой доход должны получать за счет распределения по трудодням - той части доходов артели которая идёт на потребление. В 1960 году общественное хозяйство приносило колхознику всего 35, 3% всех его доходов, в то время как лично личное подсобное 42,9%. В 1984-м положение существенно изменилось: соответственно 45,2 и 25,1%. Остальные доходы - пенсии, стипендии, зарплата членов семьи, работающих на предприятиях и в учреждениях.

Таким образом повысилась коллективная, групповая заинтересованность членов артели. Однако надо прямо сказать, что сегодня доля общественного хозяйства в бюджете колхозника ещё невысока. Несомненно, её значительно повысят принятые в последние годы меры по повышению материальной заинтересованности колхозников. Важнейшие из них- категорическое запрещение произвольно увеличивать план закупок продукции государствам. Ранее невыполнение планов поставок отстающим хозяйством покрывалось за счет изъятия сверх плановой продукции у передовых. В результате создавалась видимость благополучия: в целом, район выполнял план. Но при этом передовые хозяйства были не заинтересованы в производстве сверхплановой продукции, ибо предвидели, что за счёт неё будут скрывать бесхозяйственность...

На основе решений XXVII съезда КПСС колхозом и совхозом установлены по годам пятилетки твёрдые планы закупок. Полученное же сверх плана (а по картофелю, плодам, овощам - и значительная часть плановой продукции) могут использовать хозяйства по своему усмотрению, в том числе продавать на рынке. "По сути,-отмечал М.С.Горбачёв,-речь идёт о творческом использовании ленинской идеи о продналоге применительно к современным условиям"[[27]](#footnote-27). В период ведения нэпа и замены подразверстки продовольственным налогом это касалось мелких индивидуальных хозяйств. Но В.И.Ленин смотрел дальше. В продналоги он усматривал постоянное надежное средство обеспечения материальной заинтересованности крестьянства. "Размер налога точно известен наперёд, то есть ещё с весны, каждому крестьянину... От этого крестьянина будет больше интереса расширять посевы, улучшать своё хозяйство, стараться об увеличение урожаев"[[28]](#footnote-28).

Новые условия потребовали существенного улучшения деятельности потребительской кооперации, они способствовали началу превращения рынков в действительно колхозные не по назначению, а по сути.

Решение XXVII съезда КПСС выражают интересы тружеников промышленных предприятий и объединений. Последовательное проведение хозрасчёта даёт возможность определённую часть прибыли (особенно сверхплановой) использовать на социально-бытовые культурные нужны коллектива.

Закон СССР "О Государственном предприятии (объединении)" закрепил это положение. Однако до сих пор некоторые министерства и ведомства препятствуют хозяйственному осуществлению важного принципа коллективной заинтересованности. Например, директор подшипникового завода №3 И. Яшкин пишет в "Правду", что завод получил на 1987-1990 годы такие нормативы отчислений от прибыли в поощрительный фонды, что даже при увеличении прибыли в 1,5 раза сумма, остающаяся в распоряжении предприятия, не вырастет. Прямо скажем, предприятие фактически лишается заинтересованности в росте прибыли! Здесь сказывается десятилетиями складывавшаяся недооценка коллективной материальной заинтересованности. Между тем она при социализме не только является могучим фактором роста производительности труда, но и создает необходимые условия для дальнейшего укрепления социалистической морали, её коллективистского характера.

Чем лучше коллектив будет работать, тем лучше он будет жить - в этой простой истине заключена главная социальная суть хозяйственного расчёта.

Огромную роль в дальнейшем повышении роли зарплаты в осуществлении социальной справедливости играет происходящий ныне по примеру Волжского автозавода и Сумского машиностроительного объединения перевод предприятий на самоокупаемость и самофинансирование. Уже в начале эксперимента производительность труда в Сумском НПО поднялась на 13%, а зарплата в среднем на 6,1%. Фонды материального поощрения по отношению к фондам зарплаты концу пятилетки составят 38,6%. Предприятие сможет, таким образом, значительно дифференцировать распределение в зависимости от коллектива и качества труда.

На социалистических предприятиях города и деревни групповая материальная заинтересованность проявляется на двух уровнях. Работник заинтересован в рентабельности всего предприятия, в увеличении его прибыли. Это и есть экономическая основа чувства хозяина. В тоже время работник непосредственно заинтересован в результатах работы своего первичного коллектива-бригады.

Ранее в бригадах, как правило, каждый работник отвечал сам за себя и получал сдельную оплату. Суть единого порядка как раз и заключается в коллективной заинтересованности в результатах труда. В 1980 году по единому наряду работали 48,2 % всех бригад промышленности и строительства, а в 1985-м - 81,5 %. В сельском хозяйстве СССР в 1984 году по единому наряду трудились 23% всех работников колхозов и совхозов страны, что говорит о явно недостаточном распределение этого движения.

Благодаря единой бригадной оплате создаются отношения к коллективистского содружества и взаимопомощи. Сейчас работник кровно заинтересован в выполнении заданий каждым членом бригады. Некоторые бригады по почину тружеников Северского трубного завода добровольно принимают на себя обязательства коллективной ответственности, согласно которой все члены бригады лишаются части премии, если кто-либо нарушит трудовую и общественную дисциплину.

Как известно, этот почин вызвал долгую во многом схоластическую дискуссию о степени правомерности и справедливости коллективной ответственности. Говорилось, что каждый может отвечать только за себя, а не за весь коллектив. Однако жизнь доказала справедливость почина. Завод имеет самый низкий на Среднем Урале и в отрасли показатели нарушений трудовой дисциплины. Эти обязательства справедливы, потому что берутся трудящимися добровольно, без директивного нажима сверху.

Один из зачинателей работы по единому наряду-штамповочный участок завода "Электросигнал" г. Новосибирск использует этот метод с 1973 года. Каковы же результаты? Производительность труда выросла в 2,5 раза, объём производства в 4 раза, зарплата поднялась на 80% зато текучесть уменьшилась с 42 до 8%! Количество вспомогательных рабочих на участке сократилась с 40 до 24%.

Работа по единому наряду способствовала укреплению трудовой дисциплины, за состоянием которой следят ныне сами рабочие. Ускорился процесс адаптации новичка в коллективе, ибо кадровые рабочие заинтересованы в его быстром профессиональном росте. А главное, пожалуй,- улучшился социально-психологический климат в большинстве коллективов. Люди стали ощутимее чувствовать локоть товарища, его поддержку и заботу. Исследования (в том числе и проведённые нами в объединении Уралэлектротяжмаш) показывают, что члены бригады стали чаще встречаться в нерабочее время, проводить вместе праздники и т.д..

Движение за новую организацию труда на основе коллективного порядка прочно утвердилась в стране и доказала свою справедливость и жизнеспособность. Но это не значит, что в нём нет серьёзных противоречий и несоответствий. До сих пор ещё бывает, что бригады организуются по указанию сверху, что руководством назначаются (а не выбираются) бригадир и совет бригады, что сверху приписывается даже, как распределять заработанные по единому наряду деньги. Таких случаях бригады, как правило, оказываются нежизнеспособными, а рабочие, а не чувствуют справедливость коллективного наряда.

Подчас администрация смотрит на бригады односторонне, если можно так сказать, потребительски: только как на средство повышения производительности труда. И никого не интересует состояние межличностных отношений в коллективе, его социально-психологический климат, эффективность воспитательной работы. Если же они неудовлетворительны, то новый метод не даст и прироста производительности...

Самым сложным вопросом в жизни бригад оказалось именно сочетание общенародный, групповой и личной материальной заинтересованности. С одной стороны, бригада заинтересована в том, чтобы ей был дан наряд на более легкую в то же время более высокооплачиваемую работу. Особенно характерно для заводов, производящих мелкосерийную или индивидуальную продукцию. При дележе нарядов могут быть допущены несправедливости со стороны руководства цеха, участка. Некоторые бригады искусственно ставятся в привилегированные условия и получают фактически больший заработок при меньших затратах труда, что нередко приводит к возникновению конфликтов между бригадами и бригадирами.

С другой стороны, особенно сложным оказалось согласование в бригадах коллективной и личной материальной заинтересованности. На первых порах некоторые бригад вообще стали зарплату поровну, что вызвало справедливое недовольство кадровых высококвалифицированных рабочих. Сейчас приняты меры для восстановления значения тарифных ставок как основы бригадной (а не только индивидуальной сдельной) оплаты.

Но возникла новая сложная проблема: реальный трудовой вклад каждого неодинаков, ибо неодинаковые возможности работников, их отношение к труду. Родилась идея КТУ - коэффициента трудового участия, согласно которому распределяется сдельный приработок и премии. В 1985 году только 63,6% работающих по единому наряду бригад использовали КТУ. Почему так мало? Ведь, казалось бы, именно КТУ дает возможность наиболее справедливо сочетать коллективную и личную материальную заинтересованность. Да, это так, но дело в том, что КТУ очень трудно поддаётся учёту, особенно при хорошо поставленный взаимопомощи работников. Подчас распределение согласно КТУ приводит к конфликтам и спорам внутри бригады, возникновению неприязни и ухудшению социально-психологического климата. Во избежание возможных несправедливостей и конфликтов ряд бригад вообще принципиально отказывается от применения КТУ, что неминуемо ведёт к появлению уравниловки. Вот почему кадровые квалифицированные рабочие, как показали наши исследования на уралэлектротяжмаше, не очень охотно идут в бригады, опасаясь потерь в зарплате.

Ещё в мае 1985 года Госкомтруд СССР и ВЦСПС приняли постановление, разрешающие распределять с помощью КТУ весь заработок, а не только его надтарифную часть. Однако пока оно на многих предприятиях не применяется из-за того, что трудно справедливо определять КТУ. Достаточной подготовки для реализации этого постановления не было.

Исследования, проведённые в объединении Ворошиловградтепловоз, в другом регионе, в других условиях, полностью подтвердили наши выводы. Здесь 44, 4% опрошенных рабочих считают, что бригады не оправдали их ожиданий, a 54, 4% полагают, что можно вообще обойтись без них. Виноват в таком отношении к бригадам отнюдь не самый новый метод, а его не умелое применение. Каждый четвёртый рабочий не удовлетворён здесь материальным стимулированием, бригады насаждались принудительно, без соответствующей подготовки[[29]](#footnote-29).

Не дали положительных результатов попытки разработать типовые КТУ и затем "спускать" их в бригады. Очевидно, прав Герой Социалистического Труда В.П.Сериков, много лет руководивший хозрасчётной бригадой строителей, утверждая, что "справедливой КТУ могут поставить рабочим только сами рабочие".

Поэтому, вероятно, нет ничего страшного в том, что на одном и том же участке каждая бригада имеет свои принципы расчёта КТУ. Справедливо поручить его определение самой бригаде, и общественному мнению. Практика показывает, что результат будет наиболее справедлив и обоснован.

Нельзя искусственно, "сверху", подбирать состав бригад. Вместе с этим администрация и общественные организации не могут мириться с явной несправедливостью, когда бригада отказывает в приёме не имеющий опыта молодёжи или совершившим проступки в прошлом. Именно сплоченная бригада способна перевоспитать человека, наставить его на верный путь.

В своё время бригады Свердловского завода медицинских препаратов специально брали для перевоспитания молодых преступников из колоний. Немало оступившихся людей стали прекрасными общественниками, ударниками, навсегда покончили с прошлым. К сожалению, этот опыт в объединении Уралсинтез, куда входит завод медпрепаратов, ныне забыт. В бригаде В.П Серикова, о которой шла речь выше, всегда работали 1-2 взятых из колонии правонарушителя.

Но сейчас хотелось бы привлечь внимание и к взрослым бродягам без определенных занятий, колесящим по стране. Специальные приёмники милиции должны работать с такими людьми, давать им паспорт, постоянную прописку, осуществляют трудоустройство. Однако чаще всего руководители предприятий делают всё, чтобы не принять такого человека. Вдруг он запьет, попадёт в вытрезвитель, что-либо украдёт? Один из них, решивший жить счастливой жизнью, не смог в Свердловске устроиться ни на одно предприятие, сжёг новенький паспорт и вновь стал бродягой. При таком отношении трудовых коллективов мы не сможем ликвидировать бродяжничество.

Хозрасчётная коллективы, как и бригада, работающие по единому наряду, дают большой экономический эффект лишь в том случае, если перестроена вся система материально-технического снабжения, исключены простои из-за отсутствия материалов, инструмента, сырья, энергии. К сожалению, на ряде предприятий такой перестройки не произошло. Главные претензии опрошенные на Уралэлектротяжмаше рабочие предъявили именно к недостаткам организации труда: на это ссылался каждый третий рабочий. Наши данные совпали с результатами исследования на Ворошиловградтепловозе. Здесь на недостатки и материально-техническом снабжении указали 38, 4% опрошенных рабочих. Если раньше от таких перебоев страдал один сдельщик, то сейчас простаивает целая бригада!

Иногда полагают, что личная материальная заинтересованность выступает могучим стимулом для человека только вследствие его желания больше заработать. Но при этом нельзя забывать и того, что заработок - показатель достоинства человека, его трудовой чести. Об этом хорошо сказал драматург А. Гельман: "Заработок - это не только уровень платежеспособности, но и мера публичного социального признания заслуг, измеритель личных качеств, а поэтому и предмет гордости, если хотите. Уравниловка не столько бьёт по карману, сколько по достоинству."

“

**Заработок-главный осязаемый критерий успеха в социалистическом соревновании.**

Если победители не имеют предпочтения в заработке, можно с уверенностью сказать, что соревнования организованы формально.

Когда-то победа в соревновании обеспечивалось за счет физического напряжения, а нынче она всё в большей мере становится результатом применения знаний, творческих, новаторских предложений, рационализации производства. В этих условиях высокий заработок должен стать показателем высокой квалификации, творческой активности, проявления развитых способностей. Таким образом, материальная заинтересованность сегодня взаимосвязана с заинтересованностью моральной.

Одна их главных причин успеха Свердловского трубного завода состоит именно в тесном сочетании материальных и моральных стимулов, материальной и моральной ответственности каждого работника. Директор завода О.А.Танцоров говорил: "Я убеждён, если материальные стимулы не затрагивают сильных пружин натуры рабочего человека - здорового честолюбия, профессиональной гордости, то они остаются малоэффективными. Без человеческого фактора все остальные факторы мертвы."

Говоря повышении личной материальной заинтересованности, не обязательно иметь в виду повышение зарплаты, к чему часто сводят дело, но и более правильное распределение. Заработки некоторых (сравнительно немногочисленных) групп населения чрезмерно завышены. Так, настал момент пересмотреть положение о выплате гонораров за каждое переиздание, порядок выплаты гонорара драматургам и композиторам. По официальным данным Министерства культуры РСФСР, в театрах Республики в одиннадцатую пятилетку показано 11348 спектакли по пьесам Б.Рацера и В.Константинова, на их спектакле было продано 3984,2 тысячи билетов. По пьесам же такого крупного советского драматурга как А. Володин, поставлено 1440 спектаклей (739,1 тысячи билетов).Ещё ниже количество спектакли по пьесам А.Штейна, И.Дворецкого, Э.Радзинского, М.Штарова. Поскольку же оплата труда драматурга зависит от числа билетов, проданных на спектакли по его произведениям, то получается, что усердие бойких драмоделов, пекущих одну поделку за другой, оплачивается куда выше, чем лучших советских авторов. Выдаются явно завышенные, несоразмерные с ценностью пьес "сверхгонорары". То же самое надо сказать об авторах популярных песен, получающих отчисления с каждого их публичного исполнения. В приведённых выше случаях также допускается явная несправедливость, ибо полученные заработки не соответствует качеству труда.

В приведенных выше случаях также допускается явная несправедливость, ибо полученные заработки не соответствуют качеству труда.

Считаю нарушением социальной справедливости имевшееся до последнего времени неоправданное занижение заработной платы некоторым отрядам интеллигенции в "непроизводственной" сфере, прежде всего работникам - народного просвещения, медицинского обслуживания, а особенно для учреждений культуры. Дни производительности или, прежде всего работникам народного Просвещения, медицинского обслуживания, особенно учреждений культуры. Как это ни парадоксально, ныне работники клубов и библиотек уступают по уровню своего образования и общей культуры всем другим отрядом советской интеллигенции! При такой экономии, как показала жизнь, мы больше теряем, чем выигрываем.

Проводимые ныне в рамках реформы средней общеобразовательной и профессиональной школы повышение заработной платы учителям сразу же принесла положительные результаты: в педагогические институты пошли юноши. Впервые эти учебные заведения получили реальную возможность отбора наиболее способные к педагогической деятельности молодёжи.

В 1989 году будет осуществлено упорядочивание заработной платы работников высшей школы. Сейчас в их труде господствует уравниловка. Важно только, чтобы дифференциация заработка было следствием реального трудового вклада, а не приятельских отношений с ректором или деканом факультета. Это тем более важно, что качество труда научного работника оценить не так-то просто, ибо объективные критерии сейчас ещё не определены. Только при условии широкой гласности и строгой объективности оценки реальных заслуг каждого работника такая реформа восстановится социальную справедливость.

В последние годы ряд технических вузов и факультетов испытывает серьёзные трудности с набором студентов. Престиж профессии инженера стал неизмеримо ниже, чем в 50-60-е годы. В значительной мере это связано с оплатой инженерного труда. Так, в 1985 году средний заработок рабочего по стране составлял 211,7 рубля, а инженерно-технических работников 233, 2 руб. Понятно, что такая мизерная разница не стимулировала людей на получение высшего инженерного образования. В строительстве средний заработок ИТР на 5, 6 рубля был в ниже, чем у рабочих.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод, что без справедливого распределения по количеству и качеству труда нет социальной справедливости. После апрельского (1985) пленума ЦК КПСС много сделано для ликвидации нарушение этого принципа. Поднята заработная плата ряда категории инженеров, особенно мастеров (она приведена в большее соответствие с их реальным трудовым вкладом), работников сельского хозяйства, персонала научно-исследовательских институтов. Проводимый эксперимент в ряде театров страны позволит привести в соответствие зарплату актёров с их реальной занятостью в репертуаре и качеством их труда. Но всё это только начало большой работы. На очереди совершенствование ставок работников высшей школы, которые не находятся ныне в каком-либо соответствии с количеством и качеством труда. Явно нуждаются в изменении ставок работники и культурно-просветительных учреждений (прежде всего библиотекари), ряд категорий медицинских работников.

Однако меры по совершенствованию заработной платы могут дать желаемый эффект лишь в том случае, если будут надёжно закрыты все лазейки для не трудовых доходов, если тунеядца лишат возможности только числится на работе, а фактически жить за счёт преступных махинаций и поборов.

**Глава III**

**Несправедливость нетрудовых доходов**

Откуда берутся нетрудовые доходы при социализме? От несправедливого распределения доходов трудящихся, полученных ими по труду, или от прямого хищения социалистической собственности. *По сути дела, здесь не два источника нетрудовых доходов, а один - труд советских людей, ибо сама социалистическая собственность есть его овеществленный результат.*

Сколько людей трудилась над тем, чтобы создать, скажем, коленчатый вал автомашины, начиная с горняка, добывающего железную руду, и кончая только токарями! Когда какие-то тёмные личности в г. Тольятти подходят к вам и шёпотом спрашивают, не нужен ли новый коленчатый вал для "Жигулей", то ясно, что это-пресловутые несуны, похитившие детали из цеха. Но они похитили в конечном итоге труд многих честных людей, который стал источником незаконного обогащения жуликов. Нетрудовые доходы - следствие либо преступного, либо паразитического образа жизни, притом они так тесно переплетаются здесь друг с другом, что трудно определить, где кончается один и начинается другой. Ведь паразитизм, все виды тунеядства запрещены советским законодательством, поэтому каждый тунеядец выступает нарушителям советских законов. Ныне никто из комбинаторов и тунеядцев не сможет сказать, подобно Остапу Бендеру, что он "чтит уголовный кодекс", ибо сам факт паразитического существования является его нарушением. *Поэтому будем говорить прямо: любое существование за счёт нетрудовых доходов преступно и требует вмешательства не только морали, но и права.*

*Нетрудовые доходы, какую бы форму и происхождение они не имели, наносят государству и честным гражданам не только огромные экономический, но и нравственный ущерб*. Люди перестают верить в социальную справедливость, в незыблемость социалистического принципа: "Кто не работает тот не ест". Если человек видит, что огромные деньги могут быть получены не на основе труда, то это может особенно в сознании у молодёжи привести к снижению ценности труда.

*Нетрудовые доходы ведут к такому росту объёмов личной собственности, что она начинает противоречить общественной, подрывает её значение.* Они неминуемо связаны с развитием индивидуалистической психологии, эгоизма, мещанства и поэтому являются антиподами социалистического коллективизма, нашего образа жизни.

Вот почему речь идет не о сокращении масштабов нетрудовых доходов, а о быстрейшей полной их ликвидации. Без этого невозможно всестороннее и целенаправленное совершенствование социализма.

Когда спекулянт продаёт втридорога дефицитные вещи, он фактически ворует из нашего кармана какую-то часть заработанных нами денег. Когда кассир или киоскер не сдали сдачи, они присвоили какую-то часть чужого труда. Откуда деньги, которые махинатор даёт в виде взятки другому лицу? Да они в конечном счете тоже извлеченные из наших карманов! Несун, оборвавший государство или колхоз, обворовывает нас, ибо это кража уменьшает национальный доход, а значит - и общественные фонды потребления.

В Свердловской области нетрудовые доходы только от хищения государственного и общественного имущества в 1985 году составили 3,5 миллиона рублей! Денежные суммы выявленных взяток за 1984-1985 годы превысили 60 тысяч рублей. В 1985 году у спекулянтов изъято предметов спекуляции и описанное имущество на 421 тысячу рублей. За 5 месяцев 1986 года у граждан похищено личное имущество на сумму, превышающую 1130 тысяч рублей.

Человек, у которого украли кошелёк, возмущается и обращается в милицию, но на следующий день он может переплатить спекулянту вдвое большую сумму за дефицитный товар и подчас даже не думает, что его нагло обокрали.

Любое незаконное перераспределение результатов труда, независимое от трудового вклада человека, - несправедливость!

Нетрудовые доходы, имеющие, таким образом, единый источник - труд честных работников, тем не менее можно различать по их формам. К первой группе следует отнести расхищение общественной собственности. Размеры его могут быть различны: от кражи коробки конфет, палки колбасы, тех или иных деталей, краски, бензина, пряжи и т.д. До присвоения десятков тысяч рублей. Так, например, шайка воров у в хлопкоочистительной промышленности Узбекистана за один 1983 год присвоила 149 млн руб. Только у одного из её участников, товароведа хлопкоочистительного завода при обыске изъяли 230 тысяч рублей. Это баснословные хищения стали возможны потому, что лишь за период 1978-1983 годов к что там было приписано 4, 5 миллиона тонн хлопка-сырца.

Несмотря на широко идущую сегодня борьбу с нетрудовыми доходами, на некоторых предприятиях, благодаря создавшейся там обстановке бесхозяйственности и попустительства, количество мелких хищений социалистической собственности не только не сократилась, а даже возросло. Так, на Первоуральском новотрубном заводе их за первые семь месяцев 1986 года оказалось на 30% больше, чем за 1984-й. В судебные органы поступает только пятая часть материалов о таких хищениях.

Подчас хищения народного добра приобретают поистине массовый характер. Приведём один факт: в 1980-1986 годах количество индивидуального транспорта возросло в стране в 2,8 раза, а продажа бензина - всего в 1,2 раза. Люди стали меньше ездить? Вряд ли. Эти цифры говорят лишь о том, что в баки многих личных машин заливают взятый (точнее похищенный) у государства бензин.

Расхитители общественной собственности стали ныне хитрее и изворотливее. Это не только несун или, скажем, станционный вор, который крадёт товары из вагонов стоящего на станции поезда. Расхититель социалистической собственности может совершать свои преступные действия, не выходя из кабинета: он оформляет фальшивые ведомости и накладные или приписывает себе выполненные фиктивных работ, подобно, например директору Каменска-Уральского педучилища Ю.Н. Гергуле. Он может, пользуясь служебным положением, оформлять себя на несуществующую должность и получать дополнительные полставки, или продавать владельцам скота пищевые отходы государственной столовой, как заведующая детским комбинатом совхоза "Свердловский" Л.Н. Нетаева, или выплачивать премии самому себе через подставных лиц.

Другая форма присвоения нетрудовых доходов, связанных с хищением личной собственности граждан, заработанных ими денег или вещей. Она включает в себя "традиционное" воровство или разбойное нападение с целью ограбления. Сюда же относятся все виды спекуляции товарами, квартирами, автомашинами, книгами, продуктами, спиртными напитками и т.д., а также все виды взяток и поборов.

Характерно, что взятки берутся не только за незаконные действия (скажем, за получение квартиры вне очереди или за завышенную оценку на вступительном экзамене в вуз), но даже и за те действия, которые человек обязан выполнять по роду своей работы. Это происходит тогда, когда врач берет взятку за операцию, когда бюрократ умышленно затягивает выдачу вполне законной справки, ожидая за неё мзду, или когда слесарь берётся починить водопровод только в том случае, если в его кармане окажется тройка или пятерка... Администратор гостиницы должен обеспечить вам место в гостинице. Он даёт понять, что свободные места есть, но их вы получите лишь в том случае, если в паспорте "случайно" окажется денежная купюра... Таксист должен везти пассажира по указанному адресу, но нередко, особенно в ночные часы, он соглашается выполнить заказ только за прибавку "сверх счётчика"... Независимо от размеров во всех этих случаях мы имеем дело со взяткой, хотя чаще всего такие поборы стыдливо взяткой не называют. Наконец, к данной группе не трудовых доходов относятся различные обсчеты, обмеры, обвесы.

Наконец, к данной группе нетрудовых доходов относятся различные обсчеты, обмеры, обвесы. С ними чаще всего мы сталкиваемся в торговле, на предприятиях общественного питания и быта. На курорте Мамая в Румынии был ресторан для туристов, где нас обслуживали официанты, одетые в костюмы пиратов с чёрной повязкой на глазе. Посетитель предупреждался рекламным щитом, что с ним будут играть в своеобразную игру: задача официанта хоть - немного обсчитать клиента, задача посетителей - разоблачить обман, в этом случае он имеет право снять с официанта чёрную повязку и взять её себе на память. Победителями считаются те официанты, которые к закрытию ресторана сохранили свои повязки. Не слишком ли часто играют таким же образом официанты наших ресторанов и кафе, только без предварительных предупреждений и чёрных повязок? А сколько других, более скрытых методов обсчета! Уменьшение размера порций, подмена сортов вин или разбавление вина водой, подача на одном блюде, скажем, восьми порции ветчины вместо заказанных десяти. Всего не перечислить!

Широкое распространение получили различные формы мошенничества; браки с целью присвоения части имущества супругов, выманивание у доверчивых простаков денег якобы для приобретения им машин, квартир, гарнитуров, продажа фиктивных билетов, подмена чемоданов в камере хранения... Сюда же относятся различные виды гаданий, предсказаний, сеансы мнимых телепатов, врачевание у знахарей, продажа самодельных "лекарств", использование суеверий доморощенными гуру и т.д.

Особую группу нетрудовых доходов составляют валютные операции, продажа иностранцам картин, икон и других ценностей, различные формы контрабанды, спекуляции наркотиками...

Наконец, следует откровенно сказать о наличии у нас более или менее открытой проституции.

Мы остановились ещё далеко не на всех формах существования нетрудовых доходов. В последнее время живущие на них люди всё более тщательно маскируется и хитрят, разоблачить их бывает не всегда легко. Нетрудовые доходы тесно связаны землячеством, протекционизмом, родственными связями.

В печати приводилось немало фактов "радения родному человеку" за счёт государства и общества. Руководитель, незаконно " устроивший" государственные или даже ведомственный квартиры своим детям и родственникам, не имевшим никакого отношения к предприятию. Незаконная выдача заработанных премий "своим людям" - угодникам и подхалимам. Сын или дочь, числящиеся на рабочем месте ради справки о трудовом стаже для льготного поступления в институт... Столько таких фактов встречаем мы ещё в жизни!

Почему же человек идёт на получение нетрудовых доходов? Какие пружины толкают его на нарушение законов нашей жизни?

Во-первых, нетрудовые доходы - следствие нарушений закона в социалистической экономике. Они проявляются там и тогда, где и когда процветает бесхозяйственность, игнорируется принцип распределения по труду, воцаряется бюрократизм, волевые, авторитарные методы управления. Социализм — это учёт – учил В. И. Ленин. Там, где есть строгий учет материальных ценностей, меры труда и потребления каждого, где неукоснительно соблюдаются законы социализма (как экономические, так и юридические), нет места для нетрудовых доходов. Но стоит нарушить механизмы социалистического хозяйствования, как такие лазейки неизбежно появляются. Махинации с хлопком о которых говорилось выше, были бы невозможны без приписок к отчётности, без появления существующих только на бумаге миллионов тонн столь нужного для страны сырья. Или возьмем пресловутый принцип планирования по "валу" - он не только принёс неисчислимые убытки государству и потребителям, но и создавал (и сейчас создает) благоприятную почву для различных махинаций и злоупотреблений.

Нетрудовые доходы во многом результат бюрократизма. Бюрократ не вникает в суть дела, ему важна форма, бумага, отчёт. Такой стиль управления неминуемо порождает злоупотребления: на бумаге всё выглядит гладко, успешно, а отражает ли оно истинное положение дел, бюрократа не интересует. Бюрократические методы управления сверху глушат инициативу масс, принижают роль трудовых коллективов и, что самое страшное, - народного контроля.

В.И. Ленин не раз предупреждал, что всякое ослабление народного контроля, принижение творческой инициативы и самодеятельности масс, народного самоуправления может привести к тяжёлым для социалистической экономики последствиям. Действительно, в любом случае появление нетрудовых доходов, начиная от мелкой спекуляции и кончая крупнейшими злоупотреблениями и хищениями, мы сталкиваемся с отсутствием народного контроля. Если бы он был действенным, не могли бы строится дачи, стоящие десятки тысяч, не чувствовали бы на себе столь вольготно несусы и мошенники, не шло бы расхищение народного добра.

Во-вторых, свою роль играет потребительская психология определённой части людей, болезнь "вещизма". Стремление иметь хорошие вещи, уют и комфорт - законное стремление человека. Потребительство начинается тогда, когда вещь превращается в фетиш, предмет поклонения, обладание ею - смысл жизни человека.

Авторитет создается благодаря труду, талантам и способностям человека. Такой путь честен, но труден и долог. Гораздо проще завоевать престиж путём приобретение вещного богатства. Предположим, что человек ничем не выделяется в коллективе, среди соседей, но вот у него появляется, скажем, видеомагнитофон и кассеты с зарубежными фильмами. Сослуживцы и соседи начинают напрашиваться к нему домой, его выделяют, он начинает приобретать какую-то значимость. Такое потребление вещей называют престижным. Человек приобретает престиж благодаря вещи, которой нет у других, сверхмодной одежде, редким книгам, роскошной дачи и т.д. Смысл один - вещь приобретается не столько ради её самой, сколько ради престижа.

В-третьих, стремление к ним нетрудовым доходам связано с мелкобуржуазной психологией, мелкособственническими традициями. У нас давно уже нет этой социальной группы, но веками насаждавшийся мещанский нравы ещё живут. Они передается из поколения в поколение, отравляя сознание людей признаком вещевого богатства. "Деньги дают власть и свободу - этот принцип действовал всех органических формациях". Он не умер сегодня.

Психология накопительства, жадность, скаредность всегда характеризовали образ жизни мещанина. Мошенники с хлопкоочистительных заводов Узбекистана, присваивая десятки и даже сотни тысяч рублей, не знали, что с ними делать. У одного из них при обыске нашли зарытый в землю горшок с деньгами - часть из них истлела от сырости. Другой забыл о свёртке с деньгами, который лежал у него в кабинете...

Они давно потеряли счёт награбленным деньгам, золоту и драгоценным камням. Но остановиться уже не могли...

Законное недоумение вызывают некоторые товары в наших магазинах. Зайдём в ювелирный. Продаётся золотое кольцо с бриллиантом стоимостью в три с лишним тысячи рублей, а вот другое бриллиантовое украшение, которое стоит уже свыше пяти тысяч. Спрашивается, на кого они рассчитаны? Неужели честный труженик, пусть даже относящиеся к самым высокооплачиваемым категориям населения, позволит себе купить предмет роскоши на несколько тысяч рублей! Однако, по свидетельству продавцов, эти вещи всё-таки покупают. Кому не ясно, что приобретают их, как правило, нечестные люди-мошенники, спекулянты, взяточники! Таким людям подобные товары нужны: их легко спрятать, скрыть при обыске, при возможной конфискации имущества.

В начале 1987 года по центральному телевидению демонстрировались коллекция модной одежды. Телезрители могли только удивиться, видя на экране палантины из дорогих мехов, стоящих, очевидно, более тысячи рублей каждый. Может быть, они красивы, но позволительно спросить для кого предназначены эти одежды? Даже западногерманская фирма "Бурда" демонстрировала у нас куда более доступные для рядовых тружеников вещи...

Не поощряем ли мы (хотя бы косвенно), рекламируя подобные изделия, людей, живущих на нетрудовые доходы?

В-четвёртых, вина за появление нетрудовых доходов лежит на каждом из нас. Коммунистическая мораль тем отличается от морали прошлого, что она не может сводиться к веками установившемуся правилу: "Я нравственен, ибо не делаю ничего плохого, не нарушаю принципов морали." Моральный облик человека определяется его активной жизненной позицией, его непримиримостью к недостаткам.

Мы не используем часто в полной мере те реальные права, которые даны Конституцией СССР, Законом о трудовых коллективах. Он обязывает вмешиваться в распределение жилья, в приём и увольнение рабочих, во все вопросы текущей жизни. Задумаемся, смогли бы махинаторы по протекции распределять жильё, если бы коллектив настойчиво добивался реализации своих прав?! Можно ли было устраивать людей на фиктивный должности, платить им незаработанные деньги, если бы коллектив и здесь сказал своё веское слово?



*Габриэль Метсю «Триумф правосудия», около 1655-1660*

В печати сейчас много говорится о мужественных, принципиальных борцах за справедливость, которые терпели гонения от администрации, подчас увольняя с работы, получали партийные взыскания за честную, нелицеприятную критику. При этом чаще всего речь идет о мужестве одиночек. Невольно возникает вопрос - где же был коллектив, почему он не заступился за них, не реализовал данные ему законом права?! Вот и получается, что все мы (а каждый из нас - член трудового коллектива) несём немалую долю вины за допущенные злоупотребления и несправедливости. Подчас же коллектив и сам идёт на прямые злоупотребления, покрывая и защищаем несунов и лодырей, снабжая их положительными характеристиками.

Для того чтобы состоялся акт взятки, нужны как минимум двое: взяточник и взяткодатель. Не слишком ли мы привыкли к подборам, переплатам? Кто из нас не был свидетелем того, как очередь возмущалась покупателем (именно покупателем, а не продавцом), потребовавшим законную сдачу. Стоит ли из-за копеек задерживать очередь! Если бы мы все дружно дали отпор претензиям грузчиков на дополнительную мзду за перевозки мебели, которую они обязаны перевозить, то в их кармане не текли бы рубли трудового дохода!

Футболисты череповецкой команды "Строитель" систематически складывались перед матчем по десятке на подкуп футбольного арбитр. Более того, руководство строительного треста устраивало для судейской команды пикники, банкеты, делало им фиктивные командировки, естественно, за государственный счёт. Надо же поддержать "честь коллектива". Взятку давал сам коллектив и возмущался при проигрывании - зря давали деньги.

Подростки обокрали контейнер в стоящем на путях вагоне. Похищенную импортную ткань и игрушки они продавали за бесценок населению на улице. Показательно, что только один человек поинтересовался, откуда могли взяться у них товары, но и он удовлетворился фантастической легендой о якобы присланной посылки. Разве не понимали люди, что они покупали краденое? Однако никто из них не сделал даже попытки задержать воров! Не случайно подростки попытались совершить новую кражу, но были пойманы с поличным.

До сих пор недостаточно используются имеющееся у местных органов власти право безвозмездного изъятия домов, дач и другого имущества, приобретённого на нетрудовые доходы. Более того, в печати появилось немало материалов о том, что судебные органы порой встают на защиту имущества, владельцы которого не могут доказать, что приобретено оно на честные, трудовые деньги. В результате мошенники и казнокрады чувствуют свою безнаказанность и продают незаконные приобретения. Очевидно, необходимо систематически рейды народного контроля в районы индивидуальной застройки и дачные посёлки. Ещё в начале 60-х годов в республиках были приняты Указы, разрешающие такое изъятие, но в большинстве случаев они не применялись. А там, где закрываются глаза на существующие законы, всегда удобно чувствует себя их нарушители.

В-пятых, нетрудовые доходы - несомненное следствие недостатка в трудового воспитания в школе и семье. Если с детства ребёнку внушают принцип: "Дураков работа любит", если его тщательно оберегают от занятий физическим трудом, если ему ставят в пример людей "умеющих жить", "делать деньги", это значит, что растет потенциальной мошенник, комбинатор и спекулянт. Ныне, когда проводится в жизнь реформа школы, педагогам часто приходится сталкиваться с активным сопротивлением родителей, не желающих пустить своё чадо на трудовую практику, на работу в учебном комбинате или цехе. Но и сама школа ещё далеко не достаточно заботиться о воспитании трудолюбия у своих питомцев. Нередко труд рассматривается как "второстепенный", необязательный предмет.

Отсутствие выработанного с детства трудолюбия нередко приводит к тому, что и в зрелые годы человек стремится работать поменьше, а если возможно, не работать совсем.

Наконец, в-шестых, оказывает воздействие пропаганда нашими идейными противниками буржуазного образа жизни. Подчас наивным, политически малообразованным людям капитализм представляется обществом, в котором все проводят время в праздности и удовольствии. Действительно, таким изображается Запад в коммерческом буржуазном кинематографе, чей продукции кинопрокат по недомыслию или политической беспечности его руководителей заполняет нашей экраны. С далёких времён итальянского неореализма редким гостем является сделанный в развитых странах капитала фильм, героем которого был бы человек труда. Миллионы в поте лица трудятся, чтобы кучка богатых бездельников могла прожигать жизнь! Именно это не всегда понимает определённая часть молодёжи, которая берёт за образец подражания досуг и развлечения в буржуазном мире, а отнюдь не труд миллионов.

Сложнее обстоит дело с дефицитом, которые подчас относят тоже к причинам нетрудовых доходов. Естественно, никто не будет спекулировать товарами, которые легко купить в магазинах. Не станут они и предметом престижного потребления. Так получилось, стоило только обеспечить в изобилии прилавки магазинов "фирменными" импортными джинсами...



*В. Колотев. Очередь, 1992*

Но что считают дефицитом? Отсутствие необходимых товаров или предметов роскоши? Мода на Западе меняется с такой стремительным быстротой, что следить за ней невозможно. Там она - средство избежать кризиса перепроизводства товаров. Меняющаяся мода, побуждает отказываться от ещё нестарой и добротной вещи и заменять ее новой. Этим в первую очередь и следует объяснять капризы моды в буржуазном мире. Думается, что вряд ли стоит ловить её любое последнее слово нашей легкой промышленности, модельерам и дизайнерам. Вспомним ещё не столь далекие времена, когда вслед за Западом стала у нас модная обувь на платформе. Люди переплачивали спекулянтам бешеные деньги за уродливые, тяжёлые, неудобные туфли. Едва успела наша не очень-то поворотливая промышленность наладить выпуск такой обуви, как оказалось, что мода на неё уже прошла, и целые партии оказались в магазинах уценённых товаров

Подобного рода "дефицит" на предметы меняющиеся моды будет всегда. Но далеко не всегда должны стремиться ликвидировать его путём выпуска в массовых количествах новомодных товаров только потому, что их рекламируют за рубежом. Подчас выезжающие за границу наши туристы одеты столь "современно" и "модно", что на улицах их принимают за марсиан.

Необходима современная советская мода, критически осмысливающая лучшее, что есть на Западе. Здесь не должно быть дефицита. Что же касается прихотей, предметов ненужной роскоши, то дефицит их, очевидно, неизбежен. Бороться с ним можно только пропагандой разумной моды, формированием разумных потребностей. Здесь чрезвычайно важна роль средств массовой информации, особенно телевидение. К сожалению, подчас нашей "эстрадные звезды" выступают в экстравагантных (и часто безвкусных) платьях и костюмах, забывая, что их одежда становится объектом подражания для многих тысяч людей. Естественно, в магазинах такой одежды нет, чем и пользуются ловкие дельцы. Подобный "дефицит" - переплата за низкую культуру быта, за недостатки в воспитании чувства подлинной красоты.

*Дефицит товара необходимого, красивого, способного удовлетворить разумные потребности населения - действительно одна из них из причин нетрудовых доходов, и его нужно как можно скорее преодолеть.*

Важно отметить, что нетрудовые доходы есть у сравнительно небольшой части населения. Об этом косвенно свидетельствуют, например, обследования сберегательных кассах Латвийской ССР. Оказалось, что на трех процентах книжек хранится более половины общей суммы вкладов в сберкассах республики. Очевидно, значительная часть этих огромных вкладов (средняя сумма в 1983 году составляет 1315 рублей) является результатом нетрудовых доходов. Это обстоятельство хочется подчеркнуть, ибо мошенники и спекулянты обычно оправдывают себя стандартным приёмом: "все крадут", "все мошенничают".

Подавляющее большинство советских людей живут за счёт честно заработанных трудовых доходов. Вот почему общество может и должно справиться с относительно небольшой (но в абсолютных цифрах всё же не столь малой) частью населения, занимающейся перераспределением заработных по труду средств.

Значительную роль выполнение этой задачи призвано играть социалистическое право. «Уже то обстоятельство что правовое регулирование отличается всеобщностью, строгой определенностью по содержанию, означает воплощение в праве начал господствующие справедливости и правды», - пишет учёный-юрист С. С. Алексеев[[30]](#footnote-30). Иногда переоценивают роль права в осуществление принципа «по труду», уповая на то, что страх перед наказанием сам по себе способен ликвидировать всё негативные явления в материальном стимулировании, не говоря уже о борьбе с нетрудовыми доходами.

Жизнь подтвердила вывод, сделанный С. С. Алексеевым еще в 1971 году о том, что правовые нормы в этой области будут эффективны лишь в том случае, если они станут органической частью стимулирующего механизма социалистической системы хозяйствования.[[31]](#footnote-31) Действительно, совершенствование этой системы в первую очередь даёт возможность осуществлять распределение по труду в строгих рамках социальной справедливости.

Жизнь ставит перед правом подчас сложные задачи. Возьмём только одну из них. Сдача комнаты жильцам сверх государственной цены является правонарушением, ибо относится к нетрудовым доходам. Но пока мы ещё не можем обеспечить всех нуждающихся государственным или корпоративным жильём. Люди вынуждены снимать комнату. После издания Закона СССР о борьбе с нетрудовыми доходами цены на снимаемые комнаты резко повысились: тот, кто платил 60 рублей, сейчас должен платить уже 80 рублей. Эта надбавка - своеобразная компенсация владельца квартиры за риск, на который он идёт, нарушая закон. Но естественно, закон вовсе не предусматривал ухудшение положения тех честных людей, которые вынуждены снимать комнату, не имея жилья. Необходимо защитить их и разрешить законодательным путем сдачи жилья, оговорив при этом разумные границы оплаты, учитывающие его качество и размеры.

Перестройка нашей экономической и социальной жизни требуют и значительных изменений права, отмены явно устаревших законов и замены их новыми. Только тогда право сможет стать эффективнейшим защитником принципа социальной справедливости. Аналогичные функции выполняет и мораль, защищая социальную справедливость силой общественного мнения.

“

**Каждый человек стремится жить лучше - это аксиома.**

Каждый человек стремится жить лучше - это аксиома. Но что значит «жить лучше»? Больше зарабатывать и не отказывать себе в удовлетворении самых разнообразных материальных и духовных потребностей? Кто будет спорить с тем, что желание больше получать, иметь хорошие вещи, квартиру-справедливая и вполне законное желание! Подчас люди старшего поколения любят вспоминать аскетические годы своей юности. Но «коммунизма нищеты» далёк от научного марксистского идеала.

Как же добиться более высокого уровня доходов? Для этого есть два пути. Один - несуна, взяточника, комбинатора, расхитителя народного добра, жулика, словом, это путь несправедливого приобретения денег, нетрудовых доходов. Однако он, особенно в наше время, связан с постоянным страхом разоблачения. Нечестно нажитые деньги, чем дальше, тем больше оказываются непрочными, эфемерными. Единственно справедливым оказывается второй путь: чтобы лучше жить, надо лучше работать. Только он даёт человеку ощущение гордости за честно заработанные деньги как оценку его трудового вклада, ощущение устойчивости своего положения, подлинного счастья.

Честно заработанные деньги не бросают на ветер. Когда мы видим, как в пьяном угаре в ресторане человек одну за другой швыряет десятки в оркестр, чтобы для него сыграли очередной шлягер, почти наверняка можно поручиться, что это нетрудовые деньги. Да и кто сказал, что лучше жить-значит, бесконечно умножать вечное богатство?! Между тем именно им обычно ограничиваются интересы подавляющего большинства обладателей нетрудовых доходов, современных «деловых людей».

Разумные потребности личности - прежде всего потребности её самореализации, всестороннего развития. Но реализовать свои способности и дарования человек может только в честном, общественно-ценном труде. Кем мог бы стать Остап Бендер, если бы он свой ум, энергию, способности тратил не на поиски сокровищ мадам Петуховой и не на добывание миллиона Корейко?! Жизнь прошла мимо него, как мощные машины автопробега мимо никчёмной «Антилопы-гну» ...

Таким образом, борьба с нетрудовыми доходами неразрывно связана с резким повышением культуры населения, с борьбой против вещизма, против «престижного потребления», с формированием разумных потребностей.

Какие же потребности можно считать разумными? Иногда на этот вопрос отвечают: те, которые общество сегодня может удовлетворить. С таким ответом вряд ли можно согласиться. В самом деле, разумна ли потребность иметь надёжный, доступный по цене видеомагнитофон? Вряд ли кто-нибудь скажет «нет». Однако наша промышленность еще не может удовлетворить эту потребность, что отнюдь не делает её неразумной. Вероятно, не столь далек тот день, когда видеомагнитофон станет массовым атрибутом нашего быта.

Разумны те потребности, материальные и духовные, которые способствуют максимальному развитию личности, и, наоборот, неразумны те, которые тормозят этот процесс. Такое понимание разумных потребностей противоположно как уравнительному аскетизму, так и мещанскому потребительству и вещизму.

Чем богаче будет наша страна, чем полнее будут удовлетворяться насущные материальные («жизненные») потребности, тем всё более будет возрастать роль потребностей духовных, в том числе в непрерывном образовании и самообразовании, в развитии и саморазвитии. Это высшие духовные потребности, их развитие и удовлетворение поистине безгранично.

Принцип «каждому - по труду», неразрывно связанная с ним борьба с нетрудовыми доходами составляют основу социалистической справедливости, ее надежную экономическую и социальную базу.

**Глава IV**

**Справедливость социалистической демократии**

Гарантией успеха происходящий ныне революционной перестройки является последовательное проведение ленинских принципов социалистической демократии. Задача сегодня заключается не только в полной ликвидации тех нарушений этих принципов, которые допускались в недавние периоды нашей истории, но и в значительном расширении рамок социалистического демократизма. «...Невозможно победоносный социализм, не осуществляющий полной демократии»,[[32]](#footnote-32) - писал В.И. Ленина.

Без демократии нет и социальной справедливости. Любые нарушения демократии, любое волевое решение, принимаемая без участия масс и вопреки их интересам и воле, противоречит сущности социализма.

Нельзя не признать, что условия существования нашей страны как единственного в мире социалистического государства в условиях капиталистического окружения, становление социалистических отношений в промышленности и сельском хозяйстве требовали усиления централизации. Но даже в те времена — это отнюдь не должно было вести к ослаблению и демократических начал в управлении, к недооценке местной инициативы. Именно ослабление демократии и сделало возможным репрессии, злоупотребления и несправедливые акции в период культа личности И. В. Сталина. Централизованная административная система управления фактически подавляла творческую инициативу масс, вела к утрате чувства хозяина своих социалистических предприятий и учреждений.

Развитие социалистической демократии - точка опоры, тот главный рычаг, опираясь на который, партия, советский народ и будут осуществлять перестройку социально-экономической жизни страны. «Только через демократию и благодаря демократии возможно сама перестройка»[[33]](#footnote-33), - говорил Горбачёв в докладе на январском (1987) Пленуме ЦK КПСС. Ведь для того чтобы навести порядок в собственном доме, надо чувствовать себя его хозяином. А социалистическая демократия и ставит цель: сделать каждого трудящегося хозяином не только своего трудового коллектива, но и общества в целом. Развитие социалистической демократии - не кампания, это коренная, глубинная суть всего периода перестройки, недаром призыв «больше социализма» звучит вместе с призывом «больше демократии».

Социалистическая демократия выступает реальным воплощением социальной справедливости. Это проявляется с одной стороны, в обеспечении равенства всех граждан в отношении политических прав и, с другой - в охране и проведении в жизнь принципа социальной справедливости. Оно предполагает участие каждого в управлении общественными делами. «...Впервые в истории цивилизованных обществ масса населения поднимается до самостоятельного участия не только в голосовании и выборах, но и в повседневном управлении»[[34]](#footnote-34). В данном случае речь не идет лишь об участии в обсуждении тех или иных законопроектов, о выступлениях на митингах или собраниях во время политических кампаний, а именно о повседневной, будничной, «черновой» управленческой работе в Советах, партийных комитетах, общественных организациях и трудовых коллективах: рассмотрение жалоб и заявлений трудящихся, решение проблем городского хозяйства, быта, торговли, общественного питания, школ, детских учреждений и т.д. Именно ежедневно встающей в управленческой практике вопросы должны решаться не келейно работниками аппарата, а народными депутатами, многочисленным активом трудящихся, народными контролерами.

Центром этой огромной работы призван стать социалистический трудовой коллектив. Именно в нем и осуществляется то повседневное управление, о которым писал В. И. Ленин.

Законы СССР о трудовых коллективах и государством предприятий дают огромные возможности каждому трудового коллективу управлять всей многогранной жизнью предприятия. Эти возможности пользуются далеко не везде. Обратимся снова к результатам исследования в объединении Ворошиловград-тепловоз. Здесь, казалось бы, почти все участвует в управлениях: общественные поручения, постоянные и временные, имеют 80,5 % работников, однако только 45,7 % полагают, что их общественная деятельность необходима для коллектива. Каждый пятый из ведущих общественную работу выполняет её лишь по обязанности, не ощущая пользы.

Результаты социологического исследования показали, что более половины - 70,7 % - знакомы с Законом о трудовых коллективах только «в общих чертах», a 6,7 % вообще о нем не ведают. Лишь 17,1% знают его хорошо. Можно ли активно выполнять закон, который плохо известен людям? Не случайно, по мнению 65,6 % опрошенных, роль рабочих и служащих в управлении после принятия Закона СССР о трудовых коллективах осталась на прежнем уровне. Только каждый четвёртый полагает, что она возросла. Лишь 8,9% работников объединения считают, что они могут реально повлиять на положение дел на предприятии, треть опрошенных - что это «трудно, хотя и возможно», а более половины (52,8%) не верят в такую возможность. Для подобных суждений есть реальные основания: только 3,6% критиковавших те или иные недостатки отметили, что их выступление значительно повлияло на положение дел, 33,4% считают такое влияние незначительным, а замечания 23,3% не оказали никакого влияния.

Может быть, исследуемая объединение является исключением? Очевидно, нет, ибо наше исследование в объединении Уралэлектротяжмаш дало в целом аналогичные результаты. Здесь только 57,2% членов бригады, работающих по единому подряду, участвуют в распределении зарплаты и премий, 38,7% - удовлетворены управленческой деятельностью совета бригад. Если в первый год существования бригад, работающих по единому наряду, на производственных совещаниях выступили 42% их членов, то через четыре года, в 1985-м - только 17%. Очевидно, это следствие неуверенности в том, что предложение будут приняты.

Исследования на Магнитогорском металлургическом комбинате показали, что каждый третий из числа опрошенных не удовлетворен своей общественной работой[[35]](#footnote-35). На Челябинском металлургическом заводе постоянно участвует в управлении только 25,3% всех рабочих[[36]](#footnote-36). Как видим, положение на разных предприятиях аналогично.

Естественно, без участия самих трудящихся в управлении ни о какой серьезной перестройке речь идти не может.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что на предприятиях еще далеко не всегда реализуются ленинские положения о производственной демократии, об участии масс в управлении. Как можно говорить о формировании чувства хозяина, когда рабочий не уверен, что его рациональные, направленные на улучшение производства предложения будут услышаны, учтены и проведены в жизнь?!

Однако было бы совершенно неверно сводить демократию и лишь к правам трудящихся, не говоря об их обязанностях. Тогда демократия превратилась бы в вседозволенность, в анархию. Мы не склонны думать, что недостаточная активность масс в управлении, о которой говорилось выше, объясняется только недостаточной реакцией руководства на предложение трудящихся. Подчас пассивность на собраниях, примирение с недостатками вызваны отсутствием активной жизненной позиции у части рабочих и ИТР. «Моя хата с краю», «Как бы чего не вышло» - эти порочные принципы прикрывают безответственность, индивидуализм.

Приходится сталкиваться с тем, что даже чувствующий ответственность за свою собственную работу человек не интересуется положением дел в своем коллективе, а тем более в соседних бригадах, цехах, на предприятиях в целом. Такие факты стали особенно остро ощущаться в результате создания хозрасчетных бригад и коллективов, работающих по единому наряду: коллективная заинтересованность предполагает и взаимную ответственность. На ряде факультетов Уральского государственного университета мы сталкивались с, казалось бы, парадоксальным положением: внедрение студенческого самоуправления тормозят сами студенты! Когда стипендии распределяет деканат, они ни за что не отвечают. Но если стипендии будут распределяться самими студентами, то это означает, что они сами будут отвечать за свое решение! Кто-то остается при этом обиженным, причём не на администрацию, а на своих же товарищей. К подобной ответственности молодежь еще не привыкла...

Есть в трудных коллективах и люди, превратно понимающие суть демократии. Они полагают: наше дело - критиковали, а недостатки пусть исправляют другие, руководство. Честная, нелицеприятная критика неотделима от самокритики, а главное - предполагает совместную работу всего коллектива - и руководителей, и рядовых работников - по ликвидации «узких мест».

Следует напомнить, что в октябре 1985 года в Уголовный кодекс РСФСР внесена очень важная статья 139-1. Согласно ей, уголовному наказанию подвергаются лица, умышленно преследующие граждан за справедливую критику. О значении этой статьи в борьбе за социальную справедливость свидетельствует, например, факт из жизни районного центра Нижние Серги Свердловской области. Здесь незаконно была отстранена от работы и даже отдана под суд по ложному обвинению работница склада Михайловского завода обработки цветных металлов Т. Е. Певцова. Она выступила с критикой начальника цеха, злоупотреблявшего своим служебным положением. Сейчас справедливость восторжествовала: Певцова восстановлена на работе, судимость нее снята, а бывший начальник приговорён к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработной платы. Ему запрещено в течение года занимать руководящие должности. Можно надеяться, что введение этой статьи в наше законодательство явится серьезным предупреждением тем руководителем, которые раньше безнаказанно могли преследовать за критику честных работников.

Партия ныне делает все для развития честной, открытой критики недостатков в работе руководителей любого ранга. Такая критика, широкая гласность необходимы для успеха перестройки. Но при этом всегда необходимо иметь в виду, что социалистическая демократия несовместима со сведением счетов, демагогией, а подчас и клеветой. Эти «издержки гласности» должны сурово осуждаться общественным мнением. Критерий здесь может быть только один: служит ли критика общему делу, задачам перестройки или же она мешает дружной, слаженной работе коллектива?

В романе Ч. Айтматова «Плаха» правдиво рассказывается о том, как лодырь, пьяница и бездельник Базарбай вместе с демагогом-партогом под видом критики затравили честного, инициативного, болеющего за общее дело чабана коммуниста Бостона. К сожалению, такие базарбаи в нашем обществе - не редкость. Анонимками, жалобами во все инстанции они пытаются снять с себя ответственность за плохую работу. Попробуй потом тронь такого демагога: он сразу начнет кричать, что его, дескать, преследуют за критику!

В последнее время объектом критики часто являются льготы и привилегии тех или иных руководителей. Этот вопрос заслуживает особого разговора. Прежде всего нельзя смешивать льготы - справедливые, социально обоснованные права и преимущества, установленные в законодательном порядке для определенной категории населения, и привилегии, которые не имеют четкой правовой основы и представляет собой фактические преимущества, связанные с положением человека.

Неверно широко распространенное мнение, что они есть только у руководителей. Скажем, продавец приобретает для себя и своих знакомых дефицитный товар (например, ценные книги), который может даже не увидеть прилавка. Кассир театральной кассы считает своей привилегией приобретения неограниченного количества билетов для себя и своих знакомых (или даже для спекуляции) на «дефицитные» спектакли. Шофер считает своей привилегией использовать служебную автомашину для личных нужд. С такими фактами мы часто встречаемся в жизни, и все они, несомненно, противоречат принципа социальной справедливости.

Но наибольшие привилегии имеют руководящие работники тех или иных стран рангов. Речь идет о привилегиях при распределении жилья, поступлении детей в вузы, при получении путевок в санатории, дачных участков, стройматериалов, при помещении в больницу и т.д. Еще раз подчёркиваем, что эти льготы не установлены советскими законами.

Конечно, работа руководителя - сложная, нервная и ответственная. Понятно, ее следует соответственно оплачивать. Но все льготы, которые получает руководитель, должны быть и гласно узаконены нормативными актами. Тогда они не будут вызывать никаких слухов и кривотолков.

Противоречит социалистической демократии и подбор кадров по анкете или, еще хуже, - по принципу землячество, родства, приятельских отношений. Не секрет, что именно надежда на получение определенных привилегий побуждает карьериста всеми правдами и неправдами рваться к получению руководящих должностей, на которые он не может претендовать по своим способностям, жизненному опыту, деловым и моральным качествам.

До сих пор еще кое-где сохраняется противоречащий ленинским нормам партийной жизни и социалистической справедливости принцип: «Одна дисциплина - для руководителей, другая - для подчиненных». В печати многократно приводились случаи, когда местные органы брали под защиту вконец скомпрометировавшего себя руководителя, спасая от суда, от справедливого наказания. Подчас ему представляли другое «тепленькое» место. В ряде случае требовалось вмешательство ЦК КПСС, центральной печати для восстановления справедливости. Главное же – «перерождение» некоторых руководителей объясняется отсутствием должного народного контроля, принижением роли общественного мнения, нежеланием считаться с волей трудовых коллективов. Эти порочные метода осуждены партией, ее XVIII съездом, но жизнь показала, что расстаться с ними далеко не просто...

Расширение рамок социалистической демократии предполагает и внесения определенных коррективов в нашу избирательную практику.

Следовало бы повсеместно на собраниях избирателей, на предвыборных совещаниях всесторонне обсуждать несколько кандидатов, а выборы проводить по укрепленным избирательным округам, от каждого из которых избирать по нескольку депутатов. Думается, что необходимо отказаться от сложившегося (хотя никакими законами неустановленного) принципа: тот или иной руководитель обязательно должен быть депутатом Совета. При этом подходе главную роль играют не личные качества человека, а его «номенклатура».

Сейчас конкурсная система замещения должностей касается руководителей низших рангов, но постепенно она уже распространяется и на более высокие руководящие должности. Все это способствует последовательному проведению в жизнь принципа социальной справедливости при выдвижении людей на руководящую работу. Здесь должна найти место соревнование умов и талантов, о которых говорилось на XXVI съезде КПСС.

Остановимся подробнее на избрание в январе 1987 года управляющего крупным строительным трестом Уралтяжстрой в Первоуральске. Был объявлен открытый конкурс на замещение этой должности в областной, городской и многотиражной газетах. На собрание в подразделениях треста выдвинули 13 кандидатур. Поскольку срок конкурса был очень кратким (2 недели), заявления из других городов не поступали. К сожалению, количество согласно выдвижению, у кандидатов никто не спрашивал, поэтому, когда дело дошло до голосования, баллотироваться согласились только двое. Выборы происходили на Совете трудового коллектива. Каждый из кандидатов рассказал о том, как он представляет собой перестройку работы треста, ответил на многочисленные вопросы. В результате большинством голосов управляющим был избран 36-летний А.И. Ткачук, который прошёл в третий путь от шофера до секретаря партийного комитета.

Сама процедура выборов имела большое воспитательное значение: она показала, что права трудового коллектива в современных условиях не благое пожелание, а реальность.

Вместе с тем первые выборы руководителя выявили и необходимость совершенствования этой процедуры. Выдвигать надо только тех людей, которые чувствуют в себе силы и уверенность, что оправдают доверие коллектива. Требуется всестороннее обсуждение кандидатур на рабочих собраниях, более полное ознакомление трудящихся с каждым из претендентов.

Весь процесс выдвижения и избрания кандидата на руководящие должности может быть эффективным лишь в том случае, если при этом последовательно осуществляются нормы социальной справедливости. В противном случае он превращается в анархию и может только принести вред. Например, в том же Уралтяжстрое одна из бригад досрочно решила переизбрать хорошего, требовательного бригадира, который не давал спуску лодырям и прогульщикам, и заменить его более покладистым руководителем. Бригадой была допущена вопиющая несправедливость по отношению к честному, болеющему за свое дело человеку. Нужно ли говорить, что такое использование выборности руководителей ничего общего не имеет с демократии...

Кое-где пытаются подлинную демократию подменить «игрой» в нее.

Скажем, «снизу» выдвигают несколько кандидатур, детально обсуждают каждую из них. Но оказывается, «наверху» уже решили, кто самый достойный, и любыми средствами проводят заранее согласованную кандидатуру. Понятно, что такое проведение «выборов» подрывают у трудящихся веру в перестройку, в развитии демократии.

Демократический принцип выбора руководителя должен быть распространен, по нашему мнению, на все отрасли народного хозяйства. Трудно объяснить, например, почему в вузах учеными советами избираются только заведующие кафедрами, профессора и преподаватели на основе открытого конкурса. Ректора же учебных заведений и их заместители (проректоры) назначаются, причем чаще всего без ведома трудового коллектива. Правильнее было бы, если бы ректорат также избирался тайным голосованием в коллективе. Необходимо распространить принцип выборности на директоров и заведующих учебной частью школ, техникумов и профессионально-технических училищ, главных врачей лечебных учреждений, директоров НИИ, учреждений культуры и т.д. Нет никакого сомнения, что такое расширение демократии пошло бы на пользу перестройке.

При социализме каждый гражданин в соответствии с его способностями и реальным трудовым вкладом должны иметь возможность претендовать на более квалифицированную, в том числе и на руководящую работу. Рассмотрение этой проблемы очень важно для понимания социальной справедливости в нашем обществе.

Что такое социальное продвижение человека и с чем она связана? Иногда под ним подразумевается только выдвижение на руководящую работу, на более высокую должность. Тогда и говорят: «Он сделал карьеру». Мы считаем это расхожее мнение ошибочным. Очень часто выдвижение отнюдь не связано с получением таких должностей или с переходом в другую социальную группу, скажем рабочего в интеллигенцию (ИТР). Социальным продвижением мы считаем и изменение уровня квалификации (знаний, навыков, умений), и рост политического сознания и социальной активности личности, и повышение ее общего культурного уровня, и, как следствие этих факторов, повышение ее престижа и авторитета в коллективе. Последнее далеко не всегда сопровождаются выдвижением с повышением...

Нередки случаи, когда прекрасный, высококвалифицированный рабочий оказывается очень слабым начальником цеха или его заместителем. Так, только 30% рабочих, выдвинутых на руководящие должности на Свердловской железной дороги в конце 60-х годов, имели стремление к организаторской деятельности. Остальные назвали мотивом своего выдвижения воздействие доверия коллектива - 65%, а 5% - настояние администрации. Лишь в половине своей всех случаях предложение перейти на руководящую работу соответствовало внутренним побуждениям выдвигаемых рабочих, служащих, специалистов, демобилизованных воинов[[37]](#footnote-37).

Стоит ли после этого удивляться появлению большого числа неудачных руководителей? Руководящая работа не просто должны, но и признание, которое есть далеко не у каждого. Для ее выполнения нужны организаторские способности, умение (и желание!) работать с людьми и, хорошее знание профессиональной этики, теории управления, психологии. Будущего руководителя надо готовить, учить сложному искусству руководства, проверять его качества в ходе деловых игр и т.д.

К сожалению, до сих пор еще не изжито выдвижение на руководящие должности по анкете или характеристике, то есть по формальным мотивам, а не по реальным деловым качествам. Думается, что не последнюю роль в таком подходе играет и неверное представление о социальном продвижении как перемещении на более высокую должность.

Из многочисленных выступлений советской печати, направленных против карьеризма, обращает на себя внимание яркая статья секретаря районного комитета Компартии Азербайджана О. Валимамедова «Должность или долг?»[[38]](#footnote-38). Автор приводит ответы первых секретарей райкомов комсомола республики на вопрос о том, как они представляют свое будущее. Несколько человек написали, что хотят быть первыми секретарями райкома партии. «Такая нацеленность на должность заставляет задуматься, что ищут сегодняшние комсомольские работники: возможность полнее реализовать себя, выполнить свой долг перед обществом или подбирает трамплин для будущей карьеры, кресло, в котором престижно находится?» - спрашивает автор. Он возражает против того, что ныне часто называют «пропустить через комсомол». Речь идет не об активной работе в организации, а о последовательном прохождении должностей - от инструктора до секретаря райкома или горкома. Человек часто попадают в такую «обойму» не по деловым качествам, а по анкете, и интересует его не сама работа, невыполнение долга, а лишь должностное продвижение.

Автор этих строк принадлежит к поколению, которое вышло в жизнь еще до войны. Когда мы кончали среднюю школу, велик был престиж профессий врача, инженеры, учителя, архитектора. Самые высокие конкурсы - в технических вузах. Большой популярностью пользовались квалифицированные рабочие профессии, которых в промышленности и на транспорте, а особенно в строительстве было не так-то много. Ныне шкала престижа профессий существенно изменилась. В ней на первые места вышли представители сферы обслуживания: товароведы, экономисты, работники службы быта, снабжения, заготовок, общественного питания.

Конечно, эти профессии почетны и уважаемы. Еще в древности говорили, что нет более почетного дела, чем учить, лечить и кормить людей. Но, увы, не ради благородных и возвышенных целей избирают многие молодые люди сферы обслуживания. Имя чаще всего движет стремление быть поближе к дефициту, иметь возможность пользоваться «левыми» заработками. Более того, нередки случаи, когда выпускники сельскохозяйственных, инженерных, педагогических вузов, институтов культуры устраиваются на любую работу на предприятия лёгкой и пищевой промышленности, торговли и общественного питания, чтобы быть поближе к источникам нечестного обогащения.

Например, в ленинградском объединении Ленмясопром грузчиками-экспедиторам работали выпускники факультета журналистики ЛГУ, финансово-экономического института, учительница, ведущий инженер одного из ленинградских НИИ. Более 35 тысяч рублей присвоил выпускник философского факультета ЛГУ, работавший мастером в том же объединение. Мягко говоря, своеобразное представление у таких людей о социальном продвижении! Ослепленные погоней за вещами и деньгами, они пренебрегли радостью творческого труда, возможностью профессионального роста и развития. Они фактически предали самих себя, попусту растратили свою жизнь. Суд и заслуженное наказание - таков неизбежный, печальный финал.

В последнее время появилось и другое ненормальное явление, которое можно назвать боязнью продвижения. Подчас специалист со средним специальным и даже высшим образованием стремится устроиться к станку, стать рядовым рабочим и отказывается от выдвижения. Или такой пример. По данным академика Т. И. Заславской, лишь 9% руководителей колхозов и совхозов в Сибири и 13% руководителей среднего звена хотели бы занять более высокие должности, перейти же на нижестоящие должности стремятся соответственно 30 и 72%. Аналогичное положение в промышленности. В чём же причина?

Во-первых, как ни парадоксально, руководитель нередко проигрывает в заработной плате по сравнению с рядовым рабочим. Подчас инженеру выгоднее работать у станка, чем мастером и занимать инженерную должность в отделах заводоуправления или конструкторских бюро. Только в самое последнее время положение начало меняться...

Во-вторых, сказываются недостатки подготовки специалистов в вузах и техникумах. Молодой специалист подчас чувствует себя недостаточно компетентным для занятия руководящей должности.

В-третьих, проявляется та боязнь ответственности, стремление жить спокойно, а которых говорилось выше. Нельзя сбрасывать со счета и осознание недостаточной самостоятельности руководителя, действия которого были обычно ограничена бесконечными формальными инструкциями, директивами и указаниями «сверху». В результате общество часто теряло талантливых людей, впустую тратились огромную сумму на обучение специалиста. И в условиях, когда честные и скромные люди отказывались от руководящих должностей, создавалась благоприятная обстановка для замещения их рвущимися к власти карьеристами.

Мы знаем многих замечательных людей, которые могут гордиться своей рабочей карьерой. Взять хотя бы З. Н. Игошину, бригадира токарей Серовского механического завода. С 1974 года она возглавила рабочий коллектив. Ее бригада прочно держит первенство на предприятии. З. И. Игошина была избрана делегатами XXVII съезда КПСС. Весь жизненный путь таких людей связан с рабочим классом. Их самоотверженный труд получил всеобщее признание.

Социальное продвижение, выходит, отнюдь не сводится к перемещениям, к получению престижных должностей. Оно связано с трудовыми успехами человека, с непрерывным ростом его профессионального мастерства, с активным участием в народном самоуправление. Мы считаем, что термин «рабочая карьера» имеет все основания получить права гражданства в нашей обществоведческое литературе.

Среди делегатов XXVII съезда КПСС было 1705 рабочих, немало рядовых учителей, врачей, инженеров, колхозников... Они не находятся на каких-либо руководящих постах, десятки лет занимаются тем же любимым делом. И вместе с тем с полным основанием мы можем говорить об их счастливой судьбе, замечательной карьере.

Карьера - следствие честного труда человека, его заслуг перед коллективом и обществом, его авторитета среди товарищей. Что же касается карьеризма, то это негативное общественное явление представляет собой стремление использовать нечестные пути для социального продвижения. Карьеризмом нельзя считать вполне обоснованное стремление каждого честного человека к социальному росту, к максимальной самореализации в труде и общественной деятельности и, в следствии личных заслуг, к социальному продвижению, к получению повышенной оплаты своего труда. Такое социальное продвижение соединяет интерес общества и личности.

Карьеризм начинается в том случае, если

продвижение личности происходит за счет землячества, связей, родства, угодничества, а порой и взятки;

личность выдвигается волевым актом вышестоящих руководителей, не считающихся с мнением коллектива;

продвижение личности связывается исключительно с получением ею все более высоких должностей.

Только неукоснительное проведение в жизнь Закона СССР о трудовых коллективах, реализация прав коллектива на участие в подборе и его движение кадров, дальнейшее развитие демократических начал в управлении делами предприятия (учреждения) создает эффективный заслон любым проявлениям карьеризма. И наоборот, там, где господствует волевые, авторитарные методы руководства, где принижается значение общественного мнения, там создается благоприятная площадь для карьеризма, подхалимажа и угодничества, для выдвижения людей по принципу их близости к начальству.

Еще со времен А. Н. Островского (вспомним, например, его пьесу «Доходное место») карьеризм был и остается спутником бюрократизма, чинопочитание, протекционизма. Застойные явления в нашей жизни во многом связано с нарушением принципов ленинской кадровой политики. А Узбекистане, Казахстане, Киргизия, да и в других республиках руководители нередко выдвигались по соображениям личной преданности, землячества, родства. Скомпрометировавшие себя на одном посту работники брались под защиту и продвигались на другие руководящие посты. В Самаркандской и Ферганской областях таким образом получил назначения каждый третий, снятый за те или иные нарушения руководитель, а в Сырдарьинской области Узбекской ССР - каждый второй.

XXVII съезд КПСС, январский (1987) Пленум ЦК КПСС резко выступили против такой порочной практики подбора и перемещения кадров. Единственным критерием для всех выдвижений и перемещений могут быть только политические и деловые качества, способности, реальные достижения работника, его отношение к людям. В этом – социальная справедливость нашей кадровой политики.

Но социалистическая демократия требует не только широкой гласности и участия коллектива в выдвижении человека на руководящую должность. Гарантией от бюрократизма и перерождения кадров может быть лишь постоянный, действенный народный контроль, постоянная отчетность руководителя перед трудовым коллективом, широкая гласность, критика и самокритика. Сегодня на многих предприятиях Свердловска и области, как и в других регионах страны, характеристики руководителей, их аттестация проходят публично на собраниях трудовых коллективов. Шире стало использоваться право трудовых коллективов, избирателей отзыва депутатов, если они не справляются со своими обязанностями.

До сих пор, выдвижение человека, его успехи приписываются удаче, везению.Конечно, в карьере не исключен момент случайности. Но он не определяет честное и заслуженное выдвижение. Случайность определяет лишь мнимые, дутые карьеры, которые зависят от случайности родства, землячества, знакомства, а не от личных качеств человека.

В литературе подчас задается вопрос: можно ли заранее планировать успех – в жизни, науке, искусстве и т.д.? Человек планирует свою работу, ее результаты, что же касается успеха, то он выступает общественной оценкой этих результатов. Успех планирует лишь карьерист, лишь посредственность. Их не интересует само дело, его результат. Они выслеживают успех, как собака – дичь. Если дело сложно, а успех – проблематичен, карьерист бежит от него, предпочитая легкий, не требующий особых затрат сил «верняк».   
 Иногда успех рассматривают как критерий социального продвижения, карьеры человека. С этим далеко не всегда можно согласиться. Известно, сколько замечательных изобретателей, ученых, писателей, художников, значительно обогативших мировую культуру, так и не дождались успеха при жизни. Подчас их труды были оценены спустя столетия. Увлеченный своей работой человек в отличие от карьериста не имеет ни времени, ни сил, ни охоты «организовывать» успех. История жизни и творчества Моцарта, Рембрандта, Лобачевского, Ван-Гога и многих других – яркий тому пример. В этом случае обычно говорят о трагической судьбе человека. Она действительно трагична, ибо каждый из них, меньше всего думая о себе, желал счастья своим современникам и страдал, когда люди, во имя которых он работал, отказывая себе во всем, не понимали его. И все же это трагическая и счастливая судьба одновременно: таким людям удалось главное – выполнить свою жизненную цель, потому что они находили подлинное счастье в своей работе!

Что же касается подчас шумного успеха посредственности, карьериста, то такой успех оказывается временным, непрочным, он моментально исчезает, как пузыри на воде во время дождя. Если человек, писал Ш. Фурье, стремится только к славе, то его честолюбие является ничем иным, как «предательской иллюзией». [[39]](#footnote-39)

Высказанные выше положения целиком подтверждаются результатами социологического исследования, проведенного кафедрой теории научного коммунизма Уральского университета в 1985 году на предприятиях объединения Уралэлектротяжмаш (Свердловск) и машиностроительном заводе им. С. Орджоникидзе (Челябинск). Были опрошены о результатах их жизненного пути 430 рабочих-ветеранов, мужчин и женщин, начавших трудиться именно на этих предприятиях и проработавших здесь по 20-22 года. Исследование фиксировало изменения за 1965-1985 годы.

На вопрос: «Если бы у вас появилась возможность начать жизнь сначала, выбрали бы Вы наш завод?» безусловно утвердительный ответ дали 42,8% опрошенных, «Скорее всего выбрали бы» - 31,4%, «Вероятнее всего, нет» - 5,3%, «Категорически нет» - 8,4% (12,1% не дали ответа). Разница между предприятиями в структуре ответов оказалось несущественной.

В 1965 году среднемесячный заработок был ниже 200 рублей у 83% опрошенных, через 20 лет – только у 34,3%, причем 14% опрошенных получали более 300 рублей в месяц (не считая благ общественных фондов потребления). Естественно, что заработок не удовлетворяет только 11,7%, причем 2,6% из них сознает, что пока не имеет морального права на более высокий.

Продолжать работу по нынешней специальности хотят 94,4%, причем твердое решение сменить ее высказало только 1,4% (остальные колеблются или не задумывались над этим вопросом), перейти на другое предприятие намерено тоже 1,4% (колеблются 3,8%).

Как мы видим, подавляющее большинство не жалеет о сделанном некогда выборе специальности и места работы. Поощрялись за хорошую работу 98,4% ответивших на этот вопрос, в том числе орденами и медалями СССР – 29,4%, почетным знаком ударника – 38,9%, о 23,3% положительно упоминалось в печати, сообщалось по радио или по телевидению, 41,5 – заносились на доски почета.

Интересно разделились ответы на вопросы: «Отвечает ли выполняемая работа склонностям и способностям?» (I) и «Считает ли опрашиваемый, что ему удалось найти себя в своей работе?» (II):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | I | II |
| 1. Да, безусловно | 59,9 | 55,6 |
| 1. Скорее да, чем нет | 28,3 | 31,8 |
| 1. Скорее нет, чем да | 5,6 | 5,8 |
| 1. Нет | 2,1 | 2,8 |
| 1. Затрудняюсь ответить | 4,1 | 4,0 |

Нетрудно видеть, что второй вопрос был контрольным по отношению к первому. Очень близкая структура ответов говорит о несомненной достоверности полученных данных.

Таким образом, положение новой редакции Программы КПСС о советском человеке как подлинном хозяине совей судьбы получило подтверждение в результатах нашего исследования. Советские рабочие в подавляющем большинстве довольны своей трудовой жизнью. Об этом говорят ответы на итоговый вопрос анкеты: «Можете ли Вы сказать, что Ваша трудовая жизнь сложилась?»

1. В целом удачно – 60, 7%
2. В основном удовлетворительно – 29,7%
3. Не совсем удачно – 6,1%
4. В целом неудачно – 1,4%
5. Затрудняюсь ответить – 2,1%

Считают, что за 20 лет изменились как работники в лучшую сторону, выросли на предприятии 82,4% рабочих; 9,3% колебались в ответе на вопрос, избрав вариант «вряд ли», и лишь 6,3% отрицают это (2,1% не ответили).

Меры, которые принимаются на предприятиях по резкому улучшению условий труда, механизации и автоматизации, сокращению малоквалифицированного тяжелого физического труда, безусловно, приведут к уменьшению числа тех, которые считают, что их трудовая карьера не сложилась. Интересно, что среди тех, кто недоволен ею, четвертая часть обвиняет в этом самих себя, а остальные ссылаются на неблагоприятные условия на предприятии.

Иначе сложилась общественная карьера значительной части участников нашего исследования. Исполняли выборные должности в начале жизненного пути 60,9% опрошенных, а в 1985 году – только 39,6%, число выполняющих временные поручения осталось без изменения (27,2 и 27,9%), а число не участвующих в общественной работе увеличилось более чем в 3 раза! Каковы же причины? Главная, судя по результатам исследования, именно в том, что лишь 35,4% опрошенных видят полезность общественной работы лично для себя, для своего развития. Только 30% считают свою общественную работу той сферой, где они чувствуют свою значимость и полезность. Эти цифры, как мы видим, совпадают с приведенными в начале главы показателями других предприятий, других районов и свидетельствуют о том, как много еще следует сделать для развития подлинного народного самоуправления.

Но не одной только работой жив человек! Наше исследование позволило составить определенное представление об изменении структуры культурной деятельности рабочих исследуемых предприятий за 20 лет. Как и можно было предполагать, количество людей, которые стали проводить досуг дома (74%), более чем в 6 раз превысило количество тех, у кого увеличилось время на внедомашние занятия (12,6%). У 10,5% соотношение домашнего и внедомашнего проведения досуга практически не изменилось (2,3% ответ не дали).

С кем же проводят сейчас досуг те, кто предпочитает домашние занятия? Оказалось, что прежде всего – с родственниками и членами семьи. Таких оказалось в 10 с лишним раз больше, чем любящих общение с друзьями и товарищами по работе. Существенно изменилась за 20 лет структура внедомашних занятий. Только 6,7% стали чаще бывать в театрах, клубах и других учреждениях культуры, зато у 60,6% увеличилось время, проводимое на даче, в саду, за городом, в лесу и т.д. Снова расхождения в 10 раз! Безусловно, удовлетворено проведением своего досуга всего 28,4% опрошенных. Из неудовлетворительных основную вину за это возлагают на себя почти в 2,5 раза больше людей, чем обвиняющих внешние условия. Основные причины неудовлетворенности – семейные обстоятельства (33,7%) и усталость после работы (26,7%). Людей, считающих такой причиной прежде всего материальные затруднения, оказалось только 1%.

Приведенные данные говорят прежде всего о том, что трудовой коллектив пока еще очень незначительно влияет на использование свободного времени. Падает и популярность учреждений культуры. Только лишь возрастными особенностями это объяснить невозможно, по всей вероятности, здесь сказывается явная неудовлетворенность формами и содержанием работы учреждений культуры, и их материальной базой.

Наименее «пострадало» кино, посещение кинотеатров уменьшилось за 20 лет всего у 3,9% опрошенных, зато театров – у 26,9%, библиотек и читален – у 27,7%, спортивных зрелищ – у 13%, клубов – у 27,3%. Количество участников клубной самодеятельности сократилось в 10 раз и составляет всего 2,9% от числа опрошенных!

Наконец мы выяснили и удовлетворенность уральских предприятий семейно-бытовой сферы жизни. Только 1,9% опрошенных не создали своей семьи, 6,5% вступили во второй брак, 0,9% - в третий, 12,4% разведены или остались вдовами (вдовцами), остальные сохранили первый брак. Дети есть у 93,4% опрошенных. Интересно, что 32% хотели бы, чтобы у них было больше детей, 2,4% - хотели бы меньше детей и только 0,7% вообще жалеют, что у них есть дети. Остальные считают, что детей именно столько, сколько они хотели, или же не считают, что количество детей и счастье взаимосвязаны друг с другом.

Существенно улучшились за 20 лет жилищные условия подавляющего большинства участников опроса.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 1965 год | 1. год |
| 1.Отдельная государственная благоустроенная квартира | 14,2 | 76,8 |
| 2.Кооперативная квартира | 1,5 | 8,7 |
| 3.Отдельная неблагоустроенная квартира | 8,4 | 2,4 |
| 4.Комната (ы) в благоустроенной квартире | 14,0 | 7,1 |
| 5.Комната (ы) в неблагоустроенной квартире | 22,4 | 2,1 |
| 6.Собственный дом | 4,6 | 1,9 |
| 7.Общежитие | 17,6 | 0,2 |
| 8.Частная квартира (комната, угол) | 17,3 | 0,9 |

Перемены, как видим, очень разительны! Они говорят о поистине гигантской работе по улучшению жилищных условий трудящихся. Однако не каждая семья имеет отдельную благоустроенную квартиру. Эта задача должна быть решена к 2000 году за счет интенсивного строительства как государственного, так и кооперативного жилья. Пока же 20,9% опрошенных считают свои жилищные условия неудовлетворительными.

Мы предложили каждому опрошенному выбрать из 11 предложенных вариантов по 3 наиболее важных для ощущения хорошо прожитой жизни. Первые 5 мест заняли: счастливая семейная жизнь (80,8%), отсутствие материальных затруднений (49,5%), интересная творческая работа (37,4%), общественное признание трудовых заслуг, уважение товарищей (30,3%), хорошие друзья 927,3%). Слава, почет оказались главной жизненной ценностью всего лишь для 2,1%.

Таким образом, жизненные ценности, связанные с трудом, в совокупности составили 67,7%. Это еще раз подтвердило мысль о роли трудовой карьеры рабочего.

Анкета завершалась группой вопросов. «Можете ли Вы сказать о себе, что Ваша жизнь сложилась?» Положительно ответили 75,8% опрошенных ( в том числе 36,5% считают ее вполне удачной, а 39,3% - в основном); 20,7% полагают, что их жизнь сложилась не столь удачно, как хотелось бы, и только 2,1% считают ее неудачной 91,4% не дали ответа).

«Можно ли сказать, что Ваша жизнь была полезна обществу?» Здесь отрицательный ответ дали 1,4%.

«Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети достигли того же, что и Вы?» Подавляющее большинство считает, что лучше если дети достигнут большего: в работе – 67,8%, в общественной жизни – 71,5%, в семье и быту – 68%.

Мы подробно изложили итоги опросов потому, что подобные исследования проводятся еще и очень редко.

Исследование показало высокую удовлетворенность рабочих своей судьбой. Партия на XXVII съезде приняла развернутую программу дальнейшего улучшения жизни советского народа, ведущую к устранению тех причин, которые вызывают еще определенную неудовлетворенность жизнью. Пожалуй, наиболее отрицательно, как показал опрос, рабочие оценили состояние общественной работы, проведение досуга и жилищные условия.

Итоги исследования убедительно опровергают клеветнические домыслы антисоветизма о забвении в СССР индивидуальной жизни человека, нарушении его прав, отсутствии условий для развития личности. Они ярко свидетельствуют о действительном демократизме социалистического общества, о широких возможностях, которые оно открывает для каждого человека на его жизненном пути.

В то же время, будем откровенны, еще очень сильно в сознании молодежи укоренившееся предубеждение против рабочей карьеры. Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного «Литературной газеты» и Институтом социологических исследований АН СССР среди школьников и учащихся ПТУ Москвы, Ленинграда, Еревана и Ашхабада.[[40]](#footnote-40) После окончания школы собираются поступать в институт – 92%, идти работать – 5%, поступать в техникум – 3%. Даже после окончания ПТУ собираются работать 73%, остальные же – продолжать учебу в институтах и техникумах.

Конечно этот опрос являлся «пилотажным» (пробным) и проводился только в нескольких крупных городах. Но тем не менее его результаты убедительно говорят о том, что реформа среднего образования и предусмотренное ею развитие трудового воспитания пока еще не ведут к изменению взглядов школьников на рабочие профессии. Настораживает и то, что дополнительные доходы после учебы или работы значительная часть молодых людей связывает с перепродажей, торговлей на рынке, взятками. Среди людей, которые имеют много денег, прежде всего упоминаются фарцовщики и спекулянты.

Можно ли объяснить результаты этого исследования только неудовлетворительной профессиональной ориентацией школьников? Считаю, что причины здесь лежат значительно глубже – в деформации общественного сознания значительных групп населения, в развитии «теневой» экономики, потребительства. Молодые люди часто прекрасно представляют, как они будут тратить деньги, меньше всего задумываясь о том, как они заработают их.

Мы видим насколько различны представления о жизненном успехе у рабочих и тех, кто еще только готовится вступить в самостоятельную жизнь.

**Глава V**

**Семья и формирование отношений социальной справедливости**

В предыдущих главах речь шла главным образом о социальной справедливости отношений людей на производстве, в трудовых коллективах, в экономической и общественно-политической деятельности.

Но большую часть своей жизни человек проводит дома, в семье. Прочная семья- один из устоев общества. Достижения социализма в формировании принципиально новой семьи бесспорны.

Как правило, советская семья создаётся на основе любви. Печальным исключением (хотя, к сожалению, ещё распространенным) являются факты, когда браки заключаются из-за меркантильных имущественных соображений, стремления приобрести жилье, по сговору родителей и т.д.

В семье во многом формируются отношения социальной справедливости*.* Во-первых, именно здесь достигается подлинное социальное равенство мужчин и женщин. В. И. Ленин подчеркивал: «… Речь идёт не о том, чтобы уравнять женщину в производительности труда и т.д. , а речь идёт о том, чтобы женщина не была угнетена ее хозяйственным положением в отличие от мужчины»[[41]](#footnote-41). В. И. Ленин предвидел, что социологическому обществу легче будет обеспечить равенство и социальную справедливость в положении женщины в общественном производстве, чем в семье Более того, освобождение женщины от непосильных тягот домашнего труда является непременным условием решения задачи обеспечения ее равенства на производстве.

Решающую роль в освобождении женщины от угнетения сыграли преобразование в деревне мелкого индивидуального хозяйства в коллективное, ликвидация безработицы, последовательное проведение Советской властью полного равноправия полов. Однако равноправие, как мы знаем, не есть социальное равенство мужчины и женщины, которое ещё должно быть достигнуто.

Во-вторых, социалистическая семья призвана обеспечить более или менее равные возможности дальнейшего развития личности молодого человека, когда он достигнет зрелости. Это, пожалуй, самое сложное. Но в обществе не может быть социальной справедливости, если с первых шагов самостоятельной жизни какая-то часть молодых людей поставлена в привилегированные условия вследствие имущественного или служебного положения, связей своих родителей. Если нетерпима социальная несправедливость в отношении взрослых людей, то тем более она нетерпима в отношении детей и подростков! У них с юных лет может пропасть вера в справедливость социализма, сложиться убеждение, что в жизни все зависит от знакомств и протекции, а не от личного трудового вклада и способностей.

Наконец, в-третьих, в семье должно с первых лет сознательно воспитываться чувство справедливости, убеждение в ее конечном торжестве, стремление бороться со всеми видами несправедливости. Важнейший пример для детей – справедливые отношения в самой семье между отцом и матерью, их отношение к родителям – дедушкам и бабушкам детей; справедливое поощрение и наказание, справедливость в отношении с братьями и сестрами и т.д.

**“**

**В семье должно с первых лет сознательно воспитываться чувство справедливости, убеждение в ее конечном торжестве, стремление бороться со всеми видами несправедливости. Важнейший пример для детей – справедливые отношения в самой семье между отцом и матерью, их отношение к родителям – дедушкам и бабушкам детей; справедливое поощрение и наказание, справедливость в отношении с братьями и сестрами…**

В микроячейке общества – семье, как в фокусе, проявляются общественные отношения, которые не могут быть справедливыми, если семья строиться на далёких от справедливости принципах.

Равноправие женщин стало у нас признанным реальным фактом.Они наравне с мужчинами участвуют в развитии народного хозяйства. Уровень образования женщин и мужчин в последние годы примерно одинаков. Женщины составляют 54% от числа студентов учебных заведений и 58% - средних специальных учебных заведений.[[42]](#footnote-42) Для сравнения укажем, что в Японии женщин всего 22,6% от общего числа студентов, в Нидерландах -32,2%, в Великобритании- 42,4%, в Турции – 26%. Среди аспирантов в СССР женщины составляют 31,8%.

Основная масса женщин (47,8%) занята в народном хозяйстве, женщины, находящиеся на иждивении, составляют 29,7% (в 1939 году -50,3%), остальные- стипендианты, пенсионеры, и только меньше половины процента целиком занято в подсобном личном хозяйстве.

Женщины составили в 1983 году более половины (51%) всех рабочих и служащих страны (1939 году - 39%). Среди колхозников женщин 47%. В стране имеются «женские» отрасли народного хозяйства, где женщин две трети и более занятых. Это – кредит и государственное страхование, здравоохранение, социальное обеспечение торговля, общественное питание, народное образование. Процент женщин среди рабочих и служащих в СССР- самый высокий в мире (в США- 44%, В Италии- 33%, во Франции, в ФРГ и Японии - 39%).

Женщины преобладают в числе специалистов с высшим и средним специальным образованием, занятых в народном хозяйстве страны- 60%. Однако в республиках Средней Азии, особенно в Таджикистане, этот процент ниже общесоюзного соответственно 58% и 41%. Среди научных работников женщин – 40,1%.

Поразмыслим над этими цифрами. Женщины получили экономическую независимость от мужчин. Некоторые из них стали фактически главами семей, зарабатывая больше, чем мужья. Сегодня трагедия Катерины из «Грозы» А.Н. Островского принципиально невозможна. Читая пьесу, современные школьники не могут понять, почему Катерина бросилась в реку: «Могла бы сама жить и работать».

Пользуясь экономической независимостью, женщина легче идёт на развод, если семейная жизнь по тем или иным причинам не сложилась. Это привело к появлению большого числа матерей-одиночек. Из каждых 1000 женщин в стране 66 пережили развод.

Да, экономическая независимость женщин- огромное завоевание социализма. Однако нельзя не видеть определенных противоречий, являющихся следствием этой самостоятельности. Занятость женщин в народном хозяйстве явилась одной из причин (далеко не единственной) снижения рождаемости. На каждую 1000 женщин с высшим образованием, по данным переписи населения 1979 года, имелось в стране в среднем 1279 детей, с начальным - 2718, а не имеющих начального - 3433. Это говорит о том, что у нас нет ещё необходимых условий для оптимального сочетания квалифицированного труда с выполнением материнских функций.



*О.Г. Яблонская. Материнство, 1979*

Несомненно, «издержкой» экономической самостоятельности стало появление «деловых» женщин, не желающих вообще вступать в брак, а в случае появления семьи избегающих иметь детей. Этот тип получил широкое (может быть, даже слишком широкое) отражение в художественной литературе и многочисленных кинофильмах. В философских и психологических работах много пишется о «маскулинизации» женщин и «феминизации» мужчин. Кое-кто даже видит здесь новый шаг к социальному равенству полов. Думается, что такая точка зрения совершенно ошибочна.

*Социальная справедливость требует максимально облегчить выполнение женщин функций матери во всем их объеме, но отнюдь не сокращать их.* Практика выявила утопичность проектов государственного воспитания детей после 1-2 лет под предлогом «освобождения» для хозяйственной, научной и политической деятельности. Эти идеи, широко распространенные в 20-ых годах, фактически проповедовали вопиющую социальную несправедливость – лишение ребенка семейного воспитания, заботы и нежности родителей, влияния старших членов семьи. Не только Сергей Есенин, но и все мы (за редким исключением) «нежно больны воспоминаниями детства», прежде всего о родителях, о семье, о играх с братьями и сестрами.

Жизнь показала, что даже идеально поставленные детские дома никогда не смогут заменить семью, неповторимую атмосферу внутрисемейных отношений. Изъятие ребенка из семьи- вынужденный акт, связанный с хамством, хулиганством, аморальной жизнью родителей.

Забота советского общества об укреплении семьи – это забота о последовательном проведении принципа социальной справедливости. Несправедливо, когда у одних детей детство- самая лучшая и светлая пора жизни, а у других – фактически нет детства.

Исследования, проведенные в ряде городов Урала Институтом экономики Уральского отделения АН СССР под руководством Б.С. Павлова, показали что в 42,8% семей подростки обсуждают с родителями политические новости, в 63,9% - делятся впечатлениями о прочитанных книгах, просмотренных спектаклях и фильмах, в 66,5% - беседуют о спорте, в 61,1%- обсуждают проблемы моды.[[43]](#footnote-43) А в остальных семьях?! Здесь подростки лишены духовных контактов с родителями.

Подчас в семье равнодушно относятся к употреблению спиртных напитков в подростковых компаниях. По данным исследования Б.С. Павлова в Златоусте (Челябинская область) только 42,4% подростков ответили, что они не выпивают в компаниях. Более того, в одном случае из каждых трёх родители пьют вместе с детьми![[44]](#footnote-44)

Подчас бывает, не уделяя внимания ребенку, не участвуя в его воспитании, родители «откупаются» от него, задабривая дорогими подарками. Этим они успокаивают совесть- о ребенке заботятся! Между тем нередко такая «забота» с самых ранних лет формирует у ребенка потребительские настроения, идеалы вещизма. У подростка складывается психология иждивенчества, эгоизма. Он привыкает к тому, что вещи легко достаются и уже не мыслит своей жизни без постоянного получения новых вещей!

Как видим, нравственная обстановка в семье во многом определяет, вырастет ли из ребенка в будущем честный труженик или потребитель, потенциальный тунеядец. Многие матери невнимание к детям, отсутствие нормальной обстановки в семье стремятся объяснить чрезмерной занятостью, трудностями совмещения трёх важных дел: работы, ведения домашнего хозяйства и воспитания детей. Отчасти (только отчасти!) это верно.

Перед обществом стоит трудная, но вполне выполнимая задача: создать работающей женщине все условия для ее профессионального роста, для выдвижения ее на более квалифицированную и поэтому более высокооплачиваемую работу и одновременно – для выполнения ею функций матери, в том числе матери многодетного семейства. Пример многих женщин, среди которых есть партийные и хозяйственные работники, профессоры, ведущие инженеры, новаторы производства и т.д., показывает, что совмещение различных, казалось бы, взаимоисключающих друг друга функций вполне возможно.

Конечно, выполнение этой задачи зависит от ряда социальных условий, в создании которых и стоит социальная справедливость отношений полов.

По данным статистики, свободное время у работающих женщин в будний день составляет в среднем 2 часа 29 минут, что в 1,5-2 раза меньше, чем у работающих мужчин. В среднем работа у городских женщин занимает 32,9% суточного фонда времени, а время, затрачиваемое на ведение домашнего хозяйства, на покупку товаров, на другие домашние заботы составляет 13,8% этого фонда. В выходной же день затраты на эти нужды отнимают 26,9% времени. Свободное же время в будний день в среднем – 10,3% общего фонда времени.[[45]](#footnote-45)

Фактически женщина трудиться ежедневно почти полтора рабочего дня.

Облегчить ее положение, дать возможность больше внимания уделять детям, обеспечить более широкие возможности развития личности можно тремя путями:

Уменьшением рабочего времени женщин, имеющих детей. XXVII съезд партии наметил уже в текущей пятилетки шире применять для них неполный рабочий день или сокращенную рабочую неделю. Увеличилась продолжительность оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им до полутора лет, а также число оплачиваемых дней при болезни ребенка. Шире будут применяться скользящие графики, работа на дому, неполный рабочий день;

Сокращением домашнего труда работающих женщин как за счёт совершенствования общественной сети услуг, так и за счёт более равномерного распределения домашнего труда между членами семьи;

Увеличением сети и существенным улучшением качества работы яслей и детских садов, школ продлённого дня и школ-интернатов, пионерских лагерей, детских туристских баз и т.д.

Очевидно, все эти пути должны быть органично взаимосвязаны и дополнять друг друга. Пока же меры, принимаемые государством, опережают перераспределение обязанностей внутри семьи. Не может удовлетворить население и качество работы ряда дошкольных и внешкольных учреждений.

Ныне особенно важна полная правда и откровенность в постановке и решении социальных проблем, окончательное развенчание десятилетиями укоренившихся мифов, которые, увы, оказываются живучими и сегодня. К их числу относится миф о наличии в сберкассах и кубышках больших сумм, нереализованных сбережений у основной массы населения. Однако значительная часть трудящихся вообще не имеет сбережений и живёт, как говорится, от зарплаты до зарплаты, тщательно планируя трату каждого рубля семейного бюджета.

Вряд ли можно согласиться и с кочующим из статьи в статью утверждением, будто бы население не может истратить заработанные деньги из-за отсутствия необходимого ассортимента товаров и услуг. Опять-таки это касается только семей, имеющих высокий доход и полностью удовлетворяющих свои насущные потребности. Действительно, если у семьи есть удобная квартира, автомашина, дача, дорогая мебель, полный набор бытовых предметов долговременного пользования, широкий ассортимент одежды, обуви и т.д., то проблема траты денег может оказаться существенной. Однако доля таких семей относительно невелика по сравнению с семьями для которых не является проблемой траты денег, лишь бы они были…

Количество низко- и среднеоплачиваемых работников в народном хозяйстве ещё велико и значительно превосходит количество высокооплачиваемых.

Всегда ли это люди, не имеющие квалификации или недобросовестно работающие? Тогда ни о какой несправедливости говорить бы не приходилось: ведь заработок при социализме целиком должен определяться количеством и качеством труда. Однако ни для кого не секрет, что сравнительно низкую заработную плату нередко получают и люди, имеющие высокую квалификацию и отдающие работе все свои силы.

Возьмем, например, работников учреждений культуры. Как бы хорошо ни трудился библиотекарь, но выше ставки (90-120 рублей) он не заработает. Не выше заработная плата воспитателей детских садов и яслей, музейных работников, у ряда категорий служащих. Несмотря на значительное повышение заработной платы учителям, основная их часть получает всё-таки меньше, чем в среднем рабочий. Многие работники науки и научного обслуживания – препараторы, лаборанты, младшие научные сотрудники, ассистенты в вузах и сегодня ещё на весьма высоких окладах. Начальная ставка актера в театре - 100-120 рублей. Да и значительная группа рабочих имеет заработки 130-150 рублей в месяц. Согласимся, что при таких доходах содержать семью и иметь при этом солидный текущий счёт в сберкассе, мягко говоря, затруднительно.

Государство в настоящий момент ещё не имеет возможности повысить заработную плату всем этим категориям работников. Вот почему и сегодня **общественные фонды потребления** в первую очередь должны быть направлены на улучшение положения низкооплачиваемых и многодетных семей.

Учитывая сказанное выше, не могу согласиться с предложением ряда экономистов повысить розничные цены на продовольственные товары первой необходимости. Известно, что государству приходится вкладывать огромные средства для покрытия разницы между оптовыми и розничными ценами на хлеб, овощи, крупы, мясо-молочные продукты и т.д. Дотации государства на производство этих продуктов можно (и нужно!) существенно уменьшить за счёт снижения их себестоимости, повышения производительности труда работников агропромышленного комплекса. Но полностью избавиться от таких дотаций в ближайшее время, очевидно, не удастся. Любое повышение цен на эти продукты ударит в первую очередь именно по недостаточно обеспеченным семьям и приведет к углублению социального неравенства. Сравнительно низкие цены на основные продукты питания – величайшее социальное завоевание нашего строя, от него нельзя отказываться!

Можно ещё и ещё повышать цены на золотые изделия, драгоценные камни, хрусталь и другие предметы роскоши, но отнюдь не на товары первой необходимости! Это касается не только продовольствия. Оценка работы предприятий по «валу» привела к значительному сокращению производства дешёвой одежды и обуви, особенно детской. Все призывы к совершенствованию демографической политики, к увеличению количества детей в семье останутся пустыми фразами, если и впредь будут фактически повышаться цены на нужные каждому ребенку товары.

Некоторые экономисты настолько увлеклись перспективами развития рыночных отношений, увеличения доли платных услуг, созданием новых форм индивидуальной и кооперативной трудовой деятельности, что вообще забывают о достигнутых преимуществах социализма, о социалистическом равноправии и даже о конструкционных правах советского человека. Так Н. Шмелев, например, а своей статье «Авансы и долги» серьезно рассуждал о необходимости резервной армии безработных.[[46]](#footnote-46)

Слов нет, привлечение средств и инициативы населения для улучшения народного образования, медицинской помощи, культурного бытового обслуживания совершенно необходимо. Но оправданы ли все формы платных услуг, которые существуют ныне на капиталистическом Западе, в наших условиях? Думается, что при социализме должны исключаться такие формы, которые способны лишь углублять социальную дифференциацию и препятствовать движению к социальной однородности.

В «Основных направлениях развития охраны здоровья населения и перестройки здравоохранения СССР в двенадцатой пятилетке и на период до 2000 года» говорится: *«К неоспоримым завоеваниям социализма следует отнести и стойкую тенденцию к социальной однородности общественного здоровья»*. Такая же стойкая тенденция действует и в сферах народного образования и культуры. Не случайно, всемерно поощряя платные и хозрасчетные лечебные объединения, партия основной упор в совершенствовании здравоохранения делает на развитие бесплатного медицинского обслуживания за счет общественных фондов потребления. Здоровье и образование детей не может быть у нас жестко связано с социальным и имущественным положением их родителей.

Добавим к сказанному, что широкая дифференциация платных и бесплатных услуг требует *абсолютного* исключения всех источников нетрудовых доходов, от чего мы сейчас еще далеки.

Особо следует сказать о решении ***жилищной*** проблемы. Часто ее просто затушевывают ссылками на то, что растут средние цифры квадратных метров дилья на душу населения.

Но дело не только в постоянном росте темпов строительства. Важно, чтобы все жилье распределялось на основе принципов социальной справедливости. Между тем, именно эти принципы нарушались особенно часто. Так, например, в одиннадцатой пятилетке в Алма-Ате 80% жилья распределено помимо очереди, а 1984-1986 годах стоявшие в очереди получили всего 1% новой жилой площади.

Ныне в Казахской ССР изъято для нужд трудящихся множество ведомственных гостиниц для приезжего руководства, коттеджей, «гостевых» и резервных квартир… Благодаря этому только в начале 1987 года 365 семей получили новые квартиры.

К 2000 году в основном каждая семья в стране получит отдельную квартиру. Намечена грандиозная программа строительства жилья за счет расширения государственного и кооперативного жилого фонда, поощрения индивидуальной застройки, а также применение первых методов (моложены жилых комплексов). Для строительства жилья в большом объеме будут использоваться и личные средства населения.

Пока что жилья, как известно, не хватает. Во многом и потому, что жилье рапределено у нас еще неравномерно, здесь немало социальных несправедливостей, которые необходимо исправить.

В частности, несправедливой является и одинаковая оплата жилья (по метражу) вне зависимости от его качества - не учитывается местоположения дома (в центре или на окраине), социальные удобства, этажность и т.д. XXVII съезд партии указал на необходимость *«…внести справедливые изменения в систему оплаты жилья, тесно увязав ее с размерами и качеством занимаемой площади»*.[[47]](#footnote-47)

Значительную роль в освобождение женщин от изнуряющего домашнего труда играет *развитие сети общественных бытовых услуг населению*. Сегодня она развита недостаточно, к тому же низко качество оказываемых услуг, слишком высоки подчас цены. Вот почему далеко не все семьи пользуются услугами домовых кухонь, прачечных, мастерских ремонта и пошива одежды, обуви, ремонта жилья, бытовых приборов и т.д. В двенадцатой пятилетке объем платных бытовых услуг увеличится в 1,3-1,4 раза, улучшится их качество.

Все это подчинено задаче и укрепления советской семьи. Но одних материальных условий недостаточно. Легче создать относительное равенство материальных условий, чем обеспечить справедливые отношения внутри каждой из семей.

Социальная справедливость предполагает и создание всех условий для социального продвижения женщин, выдвижения их на более квалифицированную, в том числе руководящую, работу.Мы видели, что процент женщин-специалистов ныне превышает соответствующий показатель мужчин. Но при этом нельзя забывать и того, что среди работников, занятых тяжелым, неквалифицированным физическим трудом, также преобладают женщины, в том числе и на многих заводах Урала. В целом средние квалифицированные разряды у женщин-работниц ниже, чем у мужчин, соответственно ниже у них и средний уровень заработной платы.

Комплексная механизация и автоматизация производства, которой было уделено столь большее внимание на XXVII съезде партии, должна привести к постепенной ликвидации этой социальной несправедливости. В планах экономического и социального развития предприятий следовало бы определять перспективу высвобождения женщин с тяжелых, неквалифицированных работ. Причем оно должно проводиться таким образом, чтобы у работниц не уменьшался средний уровень заработной платы. А для этого в планах социального развития должны быть предусмотрены курсы для обучения вчерашних неквалифицированных работниц новым специальностям и профессиям. Такие меры, как показывает практика, планируются не на всех промышленных предприятиях.

Широкий простор для повышения квалификации тружениц села открывает идущая ныне механизации животноводческих ферм.

Увеличивается с каждым пятилетием и число женщин, избранных на руководящую работу. Однако надо отметить, что женщины, составляющие 58% всех инженеров (больше, чем в любой другой стране) еще робко выдвигается на руководящие должности в коллективах промышленных предприятий. Среди директоров они составляют 11% (подавляющее большинство на предприятиях легкой и пищевой промышленности), среди главных инженеров предприятий и их заместителей - 9%, среди главных специалистов предприятий и их заместителей -13%, зато среди главных бухгалтеров – 77%.[[48]](#footnote-48)

В резолюции январского (1987) Пленума ЦК КПСС говорится: *«Принципиально важным Пленум считает выдвижение женщин на руководящие посты на всех уровня управления и во всех сферах жизнедеятельности общества».[[49]](#footnote-49)*

Особо следует остановиться на очень важном для социальной справедливости вопросе. Мы имеем в виду наследование имущества родителей. В самом деле, может ли последовательно проводиться в жизнь принцип социализма «*Каждому – по труду*», если человек получает большое состояние, не заработанное им. Даже если считать, что передаваемые по наследству крупные денежные сумму, квартиры, дачи, автомашины и другие материальные ценности явились плодами честного труда родителей (так бывает далеко не всегда), то и тогда это – нетрудовые, полученные не в результате собственного труда ценности*. Потенциальный владелец такого наследства еще за школьной партой выделяет себя из числа других детей, зная, что определенный период его жизни уже обеспечен за счет наследства.* Чтобы предотвратить это, писал Ф. Энгельс в работе «Принципы коммунизма», необходимы *«…высокий налог на наследства, отмена наследования в боковых линиях (братьев, племянников и т..)…»*[[50]](#footnote-50) В «Манифесте Коммунистической партии» данное требование получило еще более четкое выражение: «***Отмена права наследования***».[[51]](#footnote-51)

В 1985 году вклады населения в сберегательные кассы составили 220,8 миллиарда рублей, а ведь по наследству передаются не только деньги, но и большое количество личного имущества. Наследства отнюдь не безобидны: они позволяют молодым бездельникам какое-то, подчас продолжительное, время жить на нетрудовые средства, использовать дачи, автомашины и т.д. для извлечения нетрудовых доходов. [[52]](#footnote-52) Известно, что больше половины тунеядцев существуют на средства родителей, живых или мертвых. Это и вызвало необходимость поставить на XXVII съезде КПСС предложения о совершенствовании налоговой политики, в том числе введения *«прогрессивного налогообложения на наследство*».[[53]](#footnote-53) Действия государства в области налоговой политики должны быть достаточно радикальными, чтобы ни один из вступающих в жизнь подростков не почувствовал себя в привилегированном положении по сравнению со своими сверстниками, не мог бы рассчитывать на то, чтобы хоть часть жизнь прожить не трудясь.

Однако, дело не только в различном имущественном положении входящей в жизнь молодежи. Величайшей социальной несправедливостью являются и привилегии детей руководящих работников в определении из дальнейшей судьбы. Мы имеем в виду использование служебного положения и знакомств родителей, родственных связей, а подчас и взяток при поступлении в высшие учебные заведения или при устройстве на работу. Хуже всего, что такие дети, учась еле-еле на «тройки», уверены, что поступить в вуз им будет легче, чем медалистам – «папа устроит». Уже в школе создаются своеобразные «элитарные» группки, отделяющие себя от остальных, «обычных» учащихся.

Конечно, полной социальной справедливости и равенства «условий старта» социализм обеспечить не может. На воспитание детей в семье влияет не только (а иногда даже и не столько!) уровень душевного дохода, но и уровень общего образования родителей в воспитании детей. Ребенок, воспитывающийся в крупном индустриальном и культурном центре, при прочих равных условиях будет иметь преимущества в развитии перед сельским сверстником. В ближайшее время вряд ли удастся выровнять качество преподавания в разных типах школ. На формирование личности ребенка влияет и вся социальная среда его воспитания.

Все это так. Однако было бы неверно эти обстоятельства считать фатальными. Жизнь показывает на каждом шагу примеры того, как и в высокообеспеченных материально семьях дети становятся тунеядцами, мошенниками, ворами. Преступления несовершеннолетних лишь в сравнительно небольшой степени порождены стремлением к наживе, чаще они являются следствием ложно понятой «романтики», «самоутверждения» подростка.

Вспомним Родиона Раскольникова. Убийство старухи-процентщицы он рассматривает как «пробу», как доказательство самому себе, что он не «тварь дрожащая», а «сверхчеловек», не считающийся с обычными нормами человеческого общежития. С тех пор обстоятельства жизни коренным образом изменились, но мотивы, побуждавшие Раскольникова на преступление, живы и по сей день. Скука, отсутствие подлинной романтики в жизни подростка, заорганизованность и формализм внешкольной работы с детьми часто толкает их на путь поисков ложной романтики и приключений.

Вот почему столь важно буквально с первых лет сознательной жизни воспитывать в ребенке трудолюбие, понимание того, что *только в честном, созидательном коллективном труде он сможет самоутвердиться как* ***личность***. Хорошо способствуют этому первые, *самостоятельно* заработанные (а не полученные от родителей!) деньги, участие с детских лет в общественно-полезном труде, участие в тимуровском движении, в походах по местам боевой славы, а в самоуправлении делами школьного коллектива.



*Ю.М. Любавин. На уроке труда, 1961 г.*

Снова обратимся к исследованиям Б. С. Павлова, проводившимся в городах Урала. В приготовлении пищи участвуют всего 19,6% мальчиков-подростков и 46% девочек, в стирке белья – соответственно 15,2 и 46, к работе в саду или огороде привлекается только 56,3 и 36%.[[54]](#footnote-54) А остальные? Родители их оберегают от труда, считая, что будничные трудовые занятия способны «испортить» детство. Получается же на деле прямо противоположное!

К аналогичным выводам приводит и опрос 4 тысяч читателей журнала «Смена». Восьмиклассники занимаются домашним трудом в будни в среднем 1,5, а в воскресенье 3 часа в день (смотрят телепередачи соответственно – 2 часа 40 минут и 5 часов 25 минут). Причем затраты времени на домашний труд в мальчиков неизмеримо меньше, чем у девушек. Это дает основание известному демографу. В. Переведенцеву для пессимистического вывода: *«…бытовое неравенство полов, от которого страдает современная семья, будет изменяться медленно, ибо неравенство вновь воспроизводится в поколении, которое скоро вступит в самостоятельную жизнь».[[55]](#footnote-55)*

XXVII съезд КПСС выдвинул положение об индивидуальной работе с людьми как важнейшей форме воспитания. [[56]](#footnote-56) Особое значение этот принцип приобретает в условиях школы, ПТУ, техникума и вуза. Только на основе такой работы можно в какой-то степени нейтрализовать негативные влияния на детей условий жизни ряда семей, выработать к ним иммунитет у учащихся.

Социологи справедливо пишут о семье как об одном из наиболее консервативных элементов нашего общества в том смысле, что здесь наиболее живучи остатки старого, что семья изменяется и перестраивается сложнее и медленнее, чем другие сферы. Между тем перестройка нашей общественной жизни не может пройти мимо семьи. И определяющим принципом этой перестройки должен быть только принцип социальной справедливости!

**Глава VI**

**Жить по справедливости**

Перестройка, которая касается всех сторон жизни общества, охватывает и сознание людей. Здесь этот процесс особенно труден, а порой и драматичен. Когда М.С. Горбачева спросили, не образовался ли разрыв между быстрой перестройкой экономики и более медленной – сознания людей, то он ответил: *«Да, образовался. А мы как раз и хотим, чтобы через мышление все осуществить»[[57]](#footnote-57).* Этот разрыв, если его вовремя не ликвидировать, может серьезно замедлить процесс перестройки.

Сознание человека проявляется в его **действиях**, в его **повседневном поведении**. Именно в процессе общения с другими он совершает справедливые или несправедливые поступки. Вот почему нельзя говорить о социальной справедливости, не касаясь общения людей, которое обычно называют межличностными, ибо оно происходит между личностями.

*«А как же можно общаться иначе?»* - спросит читатель. Оказывается, можно. Мы общаемся с вымышленными воображением художника героями. Читая А. М. Горького, мы мысленно общаемся не только с Челкашом, Павлом Власовым, Фомой Гордеевым или с Климом Самгиным, но через них – с самим писателем. Человек мысленно может общаться и с далекими от него родными, и даже, в процессе внутренней речи, с самим собой. Но все-таки основной формой общения людей выступает именно межличностное общение, которое приносит нам и большую радость (недаром говорят о роскоши человеческого общения), и немало *«взаимных болей, бед и обид»*. (В. Маяковский).

В конце концов, от уровня межличностного общения людей зависит психологический климат в любом коллективе, а отсюда – наше настроение, наши переживания, наш внутренний мир. Подчас мелкие несправедливости в процессе такого общения могут волновать человека ничуть не меньше, чем крупные неприятности.

Процесс межличностного общения очень сложен, а определяет культуру общения последовательное проведение принципа справедливости.

Человек практически включён в целый ряд коллективов одновременно. Он член трудового коллектива по месту своей работы, может быть членом партийной, профсоюзной, или комсомольской группы. Если избран в выборные органы, то становится членом коллектива партии, совета бригады, комитета народного контроля и т.д. Участвуя в спортивной деятельности, он становится членом коллектива спортивной секции и команды.

Занимаясь художественной самодеятельностью, он вступает в члены клубного кружка или любительского объединения. По месту жительства – он член коллектива общежития или семейного коллектива и т.д.

В каждом из этих коллективов у него складываются подчас сложные межличностные отношения, появляются приятели и друзья, но нередко и *недоброжелатели*. В одних коллективах он работает с удовольствием, а в других чувствует себя неуверенно, некомфортно. Вся эта сеть межличностных отношений влияет на его самочувствие, а в конечном счете, и на показатели в труде.

Коллектив мы называем ***«больным»*** тогда, когда в нем появляются враждующие друг с другом группировки. Вместо дружной, слаженной работы члены его заняты «выяснением отношений», жалобами друг на друга, взаимными перепалками. Подчас дело доходит до сочинения анонимных писем, разбора распрей специальными комиссиями и т. Д. В ряде случаев бригады, коллективы кафедр и лабораторий приходится распускать и переформировывать, до такой степени оказываются несовместимы работающие в ней люди. Это всегда болезненно сказывается и на результатах труда, и на самочувствии людей. Столько стрессов, нервных заболевания и потрясений вызывает ненормальное состояние межличностных отношений, конфликты, возникающие в коллективах!

Я не представляю себе коллектива, в котором вообще не было бы конфликтов. Но конфликт конфликту – рознь. Вероятно, неизбежны принципиальные споры по тем или иным возникающим в процессе труда проблемам, борьба мнений по конкретным производственным вопросам. В дружном коллективе эти споры решаются принципиально и никоим образом не ведут к ухудшению личных отношений между людьми. Противоположные суждения не мешают людям дружить, не ломают отношений взаимной поддержки и помощи. Такие конфликты можно считать ***«нормальными»***, естественными и в какой-то мере неизбежными. Они решаются по справедливости. Но есть и другого рода конфликты, которые могут возникать по любому, подчас совершенно незначительному поводу и превращаться в сколку, в затяжную войну.

Древние римляне любили пословицу *«После этого, но не вследствие этого»*. Ее можно с полным основанием применить к характеристике подобных конфликтов. Здесь неприязнь людей друг к другу накаливалась долго, исподволь, и достаточно какого-либо мелкого повода, чтобы вспыхнул давно назревший конфликт. В таких столкновениях забывают о справедливости. Люди возводят друг на друга самые нелепые, подчас явно клеветнические обвинения. Они уже не живут, не работают, а борются друг с другом! Возникает несправедливость в межличностных отношениях.

Членам комиссий, разбиравшим взаимные жалобы и заявления, часто непонятно, как из-за мелочи, пустяка, который легко можно было разрешить, началась такая грызня. На деле же этот «пустяк» был всего лишь внешним поводом, а причины конфликта лежали глубже – в годами складывавшихся отношениях людей.

Можно наладить систему материальной и моральной ответственности, внедрить новую технику, хорошо организовать труд, и все равно высоких показателей и качества работы не будет, если коллектив буквально раздирается подобными конфликтами.

Невольно возникает вопрос, почему сейчас, на восьмом десятилетии Советской власти, еще остается жестокость, несправедливость в отношениях между людьми?! Обратимся к философской и психологической литературе, к учебникам по этике. В них перечисляются черты, присущие социалистической личности – гуманизм, коллективизм, товарищество… Словом, все вроде бы обстоит благополучно. А в печати чуть ли не ежедневно мы читаем статьи и фельетоны о проявлениях жестокости, обмана, лицемерия, подлости, клеветы – словом, о несправедливости в межличностных отношениях. Откуда же оно берется? Начать разговор о ней надо, очевидно, с детских лет человека, с несправедливости в семейном воспитании, о которой шла речь в предыдущей главе, с несправедливости в отношениях между детьми в школе, ПТУ.

Вспомним вызвавший такие споры фильм «Чучело». Интересно расхождение мнений о нем. «*Такого быть не может в нашей школе»,* - говорили некоторые взрослые, в том числе и педагоги. *«Такое бывает, и не столь редко»,* - писали о фильме дети. Эти расхождения не случайны. Взрослые часто и не знают о бурях в детском коллективе. Вспомним бессловесную роль директрисы школы. Школьников лихорадит, на грани самоубийства девочка, а директор стоит на пороге школы и самодовольно улыбается – как все прекрасно!



*Афиша к фильму «Чучело», 1983 г.*

Выход фильма не случайно совпал с началом проведения школьной реформы. Его авторы правдиво рассказали о недостатках, точнее- крупных пороках школьного воспитания, о формализме и бездушии. Естественно, поэтому фильм все понравиться не мог. Между тем сама жизнь подтверждает правдивость показанных событий. В одной из школ Оренбурга семиклассница Альфия взяла посмотреть новенькую линейку у своей подружки Лены, а мальчики сломали ее. Лена потребовала у подруги 60 копеек компенсации за понесенный ущерб. Подруги поссорились. Альфия не побоялась сказать резкие слова о мещанах-родителях некоторых одноклассников. В ответ дети зверски избили девочку. Альфия оказалась в больнице. Самое же удивительное, что занимающие высокие должности родители вступились за зачинщиков драки, оказывали давление на школу, молодежную комсомольскую газету, даже на судебные органы. Подростки не хуже взрослых усваивали «Правила игры»: в школьной обстановке положено говорить о честности, бескорыстии, благородстве, а все остальное время – учиться жить. Да, не зря, видно, создал Р. Быков свой фильм!

Начнем, как мне кажется, с главного. В школьных (я имею в виду все типы школ, включая высшую) коллективах нет настоящего, ***действенного*** ученического самоуправления. Нет действительной демократии. В. И. Ленин десятки раз указывал, что управлению надо учить, причем с ранних лет. Между тем подросток, окончивший школу, уже фактически приучен к тому, что он ничего не решает: за него все решено родителями, педагогами. Даже дальнейший жизненный путь выбрали за него…

А.С. Макаренко в колонии им. А. М. Горького, как известно, начал с установления действительно самоуправления колонистов. А ведь он имел дело с вчерашними правонарушителями! В этом мудрость замечательного советского педагога: во всех своих действиях он опирался на помощь самоуправления детской колонии. Почему же мы сегодня в обычной школе как огня боимся дать возможность детям решать многие вопросы, касающиеся повседневной школьной жизни (разумеется, я говорю не об учебном процессе)?

Но не будем закрывать глаза – на практике определенное самоуправление в школьном коллективе все-таки есть, помимо воли и желания педагогов. В любом детском коллективе имеются свои лидеры, заводилы. Они никем не избраны, никем не контролируемы, но ведь они есть! Вспомним хотя бы Железную Кнопку из «Чучела».

Беда в том, что такими лидерами становятся часто люди с откровенно карьеристскими наклонностями. Они с детских лет (обычно под влиянием родителей) поставили себе цель – *стать руководителем*, пользоваться предоставленными ему льготами. Неважно, какая будет профессия, важно всеми правдами и неправдами добраться до руководящего кресла! Подчас такие молодые карьеристы и становятся «неформальными» лидерами школьных коллективов, диктуют им свою волю. Подчас же ***«лидерами»*** оказываются наиболее сильные, физически развитые ребята, поддерживающие свое положение кулаком. Словом, во главе негласного, *«подпольного»* детского самоуправления нередко стоят не те дети, которые смогли бы сплотить коллектив, установить в нем действительно справедливые отношения. Ведь лидерство в коллективе, основанное на страхе и силе или карьеристских побуждениях, само по себе несправедливо и неминуемо порождает несправедливость. Таковы издержки отсутствия или, скорее, чисто формального наличия школьного самоуправления!

Только действительно демократическое, с решающим участием каждого разрешение неизбежно возникающих в школьном коллективе конфликтов будет восприниматься учеником как справедливое! Понятно, никто не говорит о том, что педагог должен держаться в стороне от такого самоуправления. Ни в коем случае! Но его вмешательство должно быть умным, тактичным, и нужно оно лишь в тех случаях (снова вспомним «Педагогическую поэму»), когда орган самоуправления допускает явные ошибки, которые необходимо вовремя исправить.

Источником несправедливости в школе является *формализм в оценках учащихся*. Сколько уже писалось о проблеме «двойки», сколько директив принимало Министерство просвещения, а проблема еще жива! Практика показывает, что и сегодня педагогу часто невыгодно ставить двойку, что обилие двоек и троек в журналах вызывает у дирекции школы и района сомнения в его компетентности. А разве школьники не привыкают к попустительству за низкое качество работы, если видят, что им искусственно завышают оценку?! Потом же, придя на предприятие, молодой человек будет надеяться, что и здесь ему простят лодырничество и брак: он уже привык к несправедливой оценке своего труда. Как унижает педагога и в собственных глазах, и в глазах учащихся такая «двойная бухгалтерия»!

Необходима во всех учебных заведениях непримиримая, последовательная борьба со всякими проявлениями элитарности. Между тем в печати мы часто читаем о несправедливо завышенных оценках, о «липовых» характеристиках и грамотах сыну или дочери того или иного руководителя. Подчас и сами родители, становясь членами родительского комитета школы и помогая ей, требуют за это несправедливых поблажек для своих детей. Все эти факты болезненно переживаются в коллективе учащихся.

Нарушением относительно равных условий «старта» детей при вступлении в самостоятельную жизнь является значительное увеличение в последние годы так называемых специальных школ – с математическим, физическим, гуманитарным, художественным и т.д. уклоном. По идее их создание преследовало нужную и благородную цель: создать условия для более ранней и прочной специализации талантливых, одаренных детей. Однако не секрет, что часто конкурс на поступление в такие школы был конкурсом не детей, а родителей! В результате многие школы не выполняют своего назначения, ибо действительно одаренные дети не могут попасть в них.

В таких школах создавались лучшие условия для обучения, туда направлялись лучшие педагоги, более значительные средства для укрепления материальной базы и т.д. В итоге незаконно создавалось подобие привилегированных учебных заведений для крупных городов, ибо в малых и средних, не говоря уже о деревне, таких школ нет. На совещании, посвященном проведению школьной реформы в Москве (1986) говорилось, что не соотносится с требованиями социальной справедливости большое количество специальных кол, формируемых по особым принципам. До сих пор часть учащихся на занятия прибывает в служебных автомобилях родителей. Надо сказать, что дети очень быстро чувствуют и переживают такую несправедливость.

Известный советский ученый академик А. Г. Аганбегян предлагает организовать и в обычных школах платные факультативы по целому ряду предметов (физика, математика, иностранный язык, музыка и т.д.)

Я считаю это предложение неправильным. Коллектив класса в таком случае поделится на детей ***«неимущих»*** и ***«элитарных»***, родители которых в состоянии оплачивать дополнительных занятия. Естественно, большинство детей будет чувствовать себя несправедливо ущемленными. Если уж создавать такие факультативы (а они бесспорно нужны), то для всех и делать их бесплатными. Бесплатное образование одно из величайших достижений социализма, оно не может быть утрачено. Другое дело – специальные школы для одаренных детей. Принципом отбора в них должно стать не положение родителей, не их связи, а лишь наличие дарование у ребенка!

Серьезный урон представлениям учащихся о социальной справедливости наносят формализм и догматизм в преподавании общественных дисциплин. В учебниках по обществоведению и истории СССР советского периода сложный путь строительства социализма изображается как путь непрерывных побед и успехов. На это ориентированы и педагоги. Тщетно будем мы искать в учебнике обществоведения анализа противоречий реального социализма, его деформаций, которые нам приходится преодолевать, причин застойных явлений в экономике. Фактически стираются различия между социализмом и высшей фазой коммунизма. Не раскрываются и трудности перестройки сознания людей.

Подростки видят расхождение слов учебника (и повторяющего их учителя) с жизнью. Отвечая на уроках, они повторяют заученные фразы, не всегда веря в них. Обществоведение еще пока плохо готовит учащихся к преодолению трудностей, которые могут им встретиться в жизни, в борьбе против любых проявлений социальной несправедливости.

Такая *«страусовая»* политика приводит к обратным результатам. Студенты читают газеты, слушают радио, смотрят телевидение, у них могут возникнуть вопросы, ответ на которые им не дадут их наставники. И в средней, и в высшей школе педагоги-обществоведы часто боятся вопросов учащихся, открытых, честных бесед с ними. Не случайно в таких случаях некоторые молодые люди ищут эти ответы у различных зарубежных «голосов» …

Мы должны показывать замечательные победы социализма, и огромные его преимущества перед капитализмом. Но мы должны правдиво говорить с молодежью (и не только с молодежью!) о наших трудностях, нерешенных вопросах и недостатках. Это и есть та полная правда, которой учит нас партия! Социализм тем и силен, что он не нуждается в лакировке и приукрашивании.

Мы говорим о воспитании чувства социальной справедливости в молодые годы. Я не случайно подчеркнул здесь слово «чувство». Честный, порядочный человек переживает любую несправедливость, допущенную не только по отношению к нему самому, но и к его товарищам, коллективу. Это чувство побуждает его горой встать на защиту незаслуженно обиженного, смело выступать против любых проявлений несправедливости. Наличие такого чувства говорит о том, что принцип справедливости – глубокое внутреннее убеждение человека, линия его поведения в жизни. Если бы в каждом удалось воспитать такое чувство, то для несправедливости не нашлось бы места в нашем обществе. Но, увы, мы от этого еще далеки…

В предыдущих главах говорилось о том, что одними воспитательными мерами добиться торжества справедливости невозможно. Необходим целый комплекс экономических, политических, административных и воспитательных мер, успешное проведение в жизнь социальной политики. И все-таки коммунистическое воспитание занимает здесь одно из наиболее важных мест.

Часто в педагогической литературе воспитанием называют целенаправленное воздействие на человека с целью вызвать у него желаемые изменения в сознании и поведении. Однако согласиться с этой точкой зрения нельзя: при таком подходе человек *оказывается пассивным объектом*. На деле же воспитание невозможно без активности самого воспитуемого. Формирование в человеке чувства справедливости ставит цель вызвать у него стремление во всем и везде, при всех обстоятельствах поступать справедливо самому и бороться с несправедливостью других.

Приходится преодолевать и противоположные влияния. Подчас - семьи, подчас - товарищей, подчас - факторов временного торжества несправедливости. Самое сложное препятствие в воспитании чувства несправедливости - безнаказанная несправедливость!  
Сейчас в нашем обществе идёт бескомпромиссная борьба за торжество справедливости. Важно, что несправедливость карается, не взирая на посты и должности, тем самым доказывается, что справедливость у нас одна и обязательна для всех без всякого исключения.

До последнего же времени в воспитательной работе нередко преобладало слово. Не умаляя ни коем образом роль лекций, книг, брошюр, следует всё-таки сказать, что главную роль людей в духе социальной справедливости должна играть сама практика.

Как же это осуществить?

По моему мнению, есть только один путь - ***практическое участие каждого в народном самоуправлении, в народном контроле***. Другого пути, думается, быть не может. Ведь кто такие народные контролёры, как не борцы за социальную справедливость, проводники и защитники ее?! На каждом предприятии и в каждом учреждении города и деревни народные контролеры, опираясь на широкий актив трудящихся и их поддержку, первыми обнаруживают факты несправедливости, их причины и виновников. Без действенного народного контроля борьба со злом была бы невозможна.

Поистине, незаменимую роль в борьбе за социальную справедливость играют средства массовой информации. Именно пресса, радио, телевидение поддерживают народных контролеров, предают широкой гласности результаты их работы, добиваются устранения выявленных ими злоупотреблений. При этом и сами советские журналисты выполняют функции народных контролеров, проверяя согласны трудящихся, знакомясь с реальным положением дел на местах.

Ныне каждый из органов массовой информации уделяет значительное место «Страницам народного контроля», письмам трудящихся, публикациям «По следам наших материалов». В последнее время газеты возвращаются к уже опубликованным критическим материалам, добиваясь, чтобы по каждому из них были приняты соответствующие меры.

Свердловский обком КПСС через местные газеты, радио и телевидение обратился к трудящимся области с просьбой поделиться своими предложениями по осуществлению перестройки. Через 2-3 недели поступило около 21 тысячи анкет, писем и телефонных звонков. *«Мы со всей остротой ощутили, как огромна потребность людей в откровенном диалоге с руководителями области, как велико и всеобще стремление словом и делом соучаствовать в реализации выдвинутых партией задач»,* - говорил, комментируя итоги массового исследования общественного мнения, первый секретарь Свердловского обкома КПСС Ю. В. Петров.

Перестройка требует подлинного мужества от каждого советского человека в борьбе за неуклонное проведение принципа социальной справедливости. В этом именно и состоит подлинная гражданственность. Принцип социальной справедливости должен стать внутренним убеждением человека, ради торжества которого он не убоится никаких препятствий и трудностей.

Коммунистическое воспитание призвано выработать обострённое чувство справедливости, готовность смело бороться за неё. История человечества начиная с глубокой древности даёт нам яркие примеры такой борьбы. Например, древнегреческий философ Сократ, предпочёл смерть согласию с несправедливым обвинением суда. По свидетельству современников он говорил: *«Что мне смерть - попросту говоря, нипочём, а вот воздерживаться от всего несправедливого и нечестного - это для меня все».* Честный человек не может мириться с несправедливостью, ибо равнодушное отношение к любым ее проявлениям фактически равноценно ее поддержке.

Коллектив далеко не всегда бывает прав. Подчас обстановка, сложившаяся в нем, ведёт к беспринципности, круговой поруке, взаимному прощению проступков. Надо обладать подлинной гражданственностью, настоящим мужеством, чтобы пойти против такого коллектива, отстаивая истину, партийную точку зрения.

Три года возглавляет В. И. Кагарманов транспортное управление объединения Уралмаш. С его приходом оно впервые начало выполнять план, крепилась дисциплина, интенсивно внедряются передовые методы организации труда, комплексные хозрасчётные бригады. За каждый случай халатности и брака виновники расплачиваются из своего кармана. Естественно, это не нравится тем, кто привык работать с прохладцей, получать зарплату за то, что присутствует на работе, а не за реально выполненный труд. Куда только не обращались недовольные с жалобами на руководство: в облсовпроф, в партком объединения, в обком КПСС и, наконец, в газету «Советская Россия». Все приведённые ими факты комиссиями отвергались один за другим, а жалобщики не унимались.

Гласность - великая сила. Но партия предупреждала об «издержках гласности». Примазавшиеся к перестройке люди используют гласность для борьбы против честных, принципиальных людей, для того чтобы затормозить процесс перестройки. Понятно, что такого рода преступления, если они даже идут от имени коллектива, не имеют ничего общего ни с демократией, ни с гласностью.

Перестройка показала, что у нас есть немало людей, готовых честно, мужественно, по-партийному бороться за социалистическую справедливость, даже если эта борьба грозит серьёзными неприятностями.

Главный специалист отдела Уральского центра стандартизации и метрологии Балашова сигнализировала о фактах пьянства в рабочее время, о порочном стиле работы руководителей центра. Против честного коммуниста было сфабриковано дело, ей приписали и хулиганство, и подлог финансовых документов, и аморальное поведение. В результате Балашова была исключена из партии. Только вмешательство обкома партии восстановило справедливость.

В недавние годы сложились зоны, *«закрытые для критики».* Появились руководители, считающие, что им все дозволено, что моральные нормы и советские законы существуют для кого угодно, но только не для них. И такие руководители находят до сих пор покровителей… Но развитие перестройки необратимо, и справедливость неизбежно торжествует, если за неё до конца и принципиально борются. Огромную роль в реализации принципа социальной справедливости играет советская печать. Ее сила - во всенародной поддержке принципиальных выступлений, в борьбе за социальную справедливость большой армии рабоче-крестьянских корреспондентов.

В Свердловской области их корреспонденция, письма, заметки составляют значительную часть критических материалов газет. Так, грузчик Уральского алюминиевого завода А. И. Березин в корреспонденции, опубликованной в газете «Каменский рабочий», разоблачил группу «подснежников», которые незаконно пользовались всеми приведениями рабочих горячих цехов. Лесничий Висимского заповедника А. Пискунов задержал группу браконьеров и долбился через печать их осуждения, хотя у них нашлись защитники.

Ныне особенно нужна смелая, непринципиальная критика недостатков, злоупотреблений, нарушений справедливости. Необходимая обстановка для этого в стране уже создана. М. С. Горбачёв отмечал, что в ходе перестройки труднее всего *«новаторам, активным людям, неугомонным, беспокойным. Они разрушают сложившийся стереотип работы некоторых руководящих кадров, шевелиться их заставляют»*[[58]](#footnote-58). Наличие таких людей - залог успеха перестройки.

Трудность перестройки состоит в том, что вроде бы противников у неё нет. Те самые работники, которые на деле тормозят перестройку, на словах всецело за неё и требуют ворона отчетов о ходе перестройки. На деле же это приспособленчество, желание подменить работу громкими лозунгами и призывами. Они сопротивляются, казалось бы, для всех ясному и очевидному делу в силу:

- ***некомпетентности***. Старые, волевые методы руководства не требовали досконального знания дела. Окрик, приказ, авралы заменяли технический и экономический расчёт. Для введения новых методов необходимы серьёзные знания, причём не только профессиональные, но и политические, экономические, психологические. Определённая часть руководителей сознаёт, что таких знаний она не имеет и иначе, как старыми методами, руководить не может. Во. почему они были противниками перестройки;

- ***стереотипов мышления***. Сила инерции, шаблонов - страшная сила. Человеку нередко кажется, что он отказался от старых методов работы, а между тем фактически он все ещё следует им, ибо они уже неотделимы от него. Часто подобные работники искренне хотят перестроиться, но не могут этого сделать, и из приходится менять;

- ***боязни личной ответственности***. Бюрократические методы управления создают обстановку, при которой никто ни за что не отвечает. Подчас просто невозможно найти виновника тех или иных достатков и упущений. Бюрократ всегда прикрывает свои действия соответствующим указанием «сверху», инструкцией, циркуляром. «Верхи» же ссылаются на неправильное толкование правильных инструкций. Виновников нет! Перестройка требует личной ответственности за принятые решения, а она пугает бюрократа; боязни потерять привилегии, которые даёт руководящее кресло, потерять реальную власть. (с 160) (ред.)

Чаще всего эти причины действуют одновременно, ибо они неразрывно связаны друг с другом. Некомпетентность порождает боязнь ответственности, приверженность старым методам руководства и т.д. В процессе перестройки приходится бороться не только с явлениями, но и с их конкретными носителями.

Было бы ошибочно полагать, что противники перестройки есть только среди руководителей. Их немало среди рядовых работников, и, конечно, это не только мошенники, тунеядцы, пьяницы, расхитители народного добра - из враждебность новому курсу самоочевидна. Подчас объективно против него и некоторые честные люди, привыкшие жить по старинке, не торопясь, ни во что не вмешиваясь, а работать - с прохладцей. Они тоже не хотят включаться в новый ритм жизни и труда, который диктует ускорение.

Как сильны и могущественны ещё стереотипы обывательского поведения и мышления! Обыватель органическом не способен понять, например, подвиг декабристов. Ну что, казалось бы, надо было им? Подавляющее большинство - дворяне, помещики. М. Орлов в 26 лет стал генералом. С. Трубецкой, А. Одоевский и С. Волконский - князья, М. Фонвизин - генерал, П. Пестель - сын генерал-губернатора. В доме И. Анненкова - 150 лакеев, 14 поваров. Будущие декабристы молоды, жизнь сулила им радужные перспективы. А они во имя справедливости шли на виселицу, на каторгу и в сибирскую ссылку!

Мне представляется, что всего серьезнее тормозят воспитание чувства социальной справедливости даже не консервативные руководители: их можно заменить другими, а именно заскорузлая обывательская психология, равнодушие ко всему, что лично человека не затрагивает. Он будет бороться за справедливость, но только в отношении себя. Он хорошо *научился «качать права»*, но при этом не любит вспоминать об обязанностях.

Давно ушли из нашей жизни купцы и лавочники, а купеческие замашки остались… Легко прослыть меценатом за счёт государства! Недавно в аэропорту Свердловска я был свидетелем такой сцены. Пассажиры минут 10-15 толпились у трапа самолета, но посадку почему-то не начинали. Естественно, люди? среди которых было немало матерей с маленькими детьми, начали волноваться. Дул не по-летнему холодный ветер, накрапывал мелкий тоскливый дождь. Наконец к трапу подъехал автобус, из которого вышло десятка полтора розовощеких молодых людей в спортивных костюмах. Остальных пассажиров пустили в самолёт только когда, когда спортсмены одного из свердловских заводов уселись в первый салон на первые его ряды… Кем они были? Заслуженными мастерами спорта? Мировыми рекордсменами? Нет, обычная, пока ещё ничем не проявившая себя спортивная команда…

Эта сцена, увы, типична. Спортсменам - лучшие места в гостиницах. Закрывают на неделю кафе и рестораны - кормим спортсменов! Мы уважаем и любим спорт, но такие привилегии спортсменам, причем, подчеркиваю, пока ничем ещё себя не проявившим, портят, калечат нравственно самих спортсменов. Не случайно в печати приводились факты тяжелых преступлений, совершенных спортсменами и их наставниками. Но и здесь у преступников находились могущественные покровители… Вот и начинают такие девушки и юноши мнить, что и. все дозволено, что они стоят выше закона, не говоря уже о морали. Так мы смолоду воспитываем людей, не имеющих даже понятия о справедливости.

До сих пор спортивные обозреватели (да и не только они) вещают: *«Команда защищает часть такого-то предприятия, школы, института».* Мы же наивно полагали (и продолжает полагать), что честь предприятия зависит от выполнения им планов, от количества его продукции, а не от количества голов, забитых его командой в ворота соперников!

Разве справедливо, когда десятки спортсменов, тренеров, массажистов и т.д. фиктивно зачисляют на ставки квалифицированных рабочих, мастеров, ИТР? Дорого эти «подснежники» обходятся обществу, ведь их зарплата входит в себестоимость продукции! Да и нравственный ущерб неисчислим. Порой молодой рабочий думает: *«Стоит ли по восемь часов в день стоять у станка, если я за несколько часов тренировок буду получать больше, чем за работу в цехе?»*

Подчас говорят, что такие команды способствуют развитию массового спорта, привлечению к физической культуре миллионов. Неужели? На одном из заводов Свердловска содержание команды мастеров «съедает» чуть ли не половину средств, идущих на спортивную работу в многотысячном коллективе.

Но только ли спортсменов ставят у нас в столь исключительные условия? По Центральному телевидению был показан фильм с участием замечательного мастера МХАТа, одного из старейших актеров М. Прудкина. Многие ли знают эту фамилию? Даже среди студентов философского факультета - далеко не все. М. Боярского или В. Леонтьева знает каждый! Я никому не навязываю своё мнение об этих «звёздах» эстрады, но, согласитесь, что актерское дарование и роль в истории советского театра М. Прудкина несоизмеримо выше! Где же тут справедливость? Почему га телеэкране постоянно мельтешат одни и те же любимцы публики? Я думаю, что куль актера вообще несправедлив, а особенно - исторический культ эстрадных «звёзд»! В своё время популярность таких выдающихся артистов советской эстрады, как Л. Утёсов, К. Шульженко, И. Юрьева, М. Миронова, И. Набатов, была заслужено высока, но куда ей до культа А. Пугачевой! Не случайно в одной из своих песен она, по всей видимости, искренне удивляется, что ходит, ест и разговаривает, «как все», как другие, ***«обычные»*** люди.

Мне представляется, что эта справедливость имеет более глубокие причины, чем личные вкус работников радио и телевидения. Сложилось, наверное, резко преувеличенное мнение о развлекательной функции искусства. Конечно, оно даёт необходимую эмоциональную разрядку. Но, развлекая, искусство в то же время и воспитывает. В противном случае оно теряет свою сущность. Между тем развлекательность подчас вытесняет из искусства не только мысль, но и самый смысл. Сложилось неверное мнение, что для развлечения можно петь любую зарифмованную чушь!

Речь идёт о том, что самые веселые передача и концерт должны быть образцами подлинно высокого вкуса, умными и воспитывающими. Если мы добьёмся этого, то постепенно исчезнет и принявший нездоровые размеры культ эстрадных «звёзд».

Не случайно остановился на спортсменах и артистах: не раз я просто старшеклассников называть имена хотя бы нескольких выдающихся советских ученых, подучивших поистине мировое признание. Ребята, спокойные на память перечислить всю команду киевского «Динамо». часто не могли назвать ни одного (!!) имени советского ученого! А ведь, право же, академик Д. С. Лихачёв или лауреат Нобелевской премии академик Н. Н. Семёнов заслуживают, чтобы народ знал их имена, во всяком случае не менее динамовских полузащитников! Не смещаются ли здесь акценты социальной справедливости? Конечно, история все постепенно рано или поздно расставит все на свои места, но, к сожалению, нередко бывает и поздно….

Я много внимания уделяю здесь, казалось бы, не очень значительным вопросам потому, что несправедливость в жизни обычно начинается с малого: с грубости начальника, с локтей нахала, который лезет без очереди к прилавку, с киоскёрши, которая с улыбкой отказывает продать вам журнал, оставленный для кого-то под прилавком, с наглых глаз водопроводчика, который и не начнёт ремонт, пока не получит «на водку», с таксиста, который и не подумает сделать законную сдачу… Такие «мелочи» отравляют нам повседневную жизнь, мешают нормальному человеческому общению.

“

**Несправедливость - мелкая или крупная - остаётся несправедливостью. Она подрывает веру в идеалы, в будущее.**

В советской художественной литературе в последние годы много говорится об этом. Некоторые писатели предлагают даже восполнить дефицит вера «обновлённой» религией.

На мой взгляд, именно последовательное, неуклонное проведение принципа справедливости, решительная борьба с любыми проявлениями социального зла и есть единственное возможный путь утверждения верны миллионов людей в наши социальные идеалы!

**Заключение**

Главная мысль нашей книги - победа над несправедливостью в жизни зависит именно от нас самих, от каждого из советских людей. Сколько людей изо дня в день повторяют: *«Куда смотрит прокуратура?»* Давайте спрашивать: *«Куда смотрим мы?»* Делаем ли мы сами все зависящее от нас для того, чтобы побороть несправедливость на производстве, в общественно-политической жизни, в семье, в наших повседневных межличностных отношениях?

Слова стираются от слишком частого употребления. Но не может потускнеть простая ясная формула: «Активная жизненная позиция». Без неё не может быть и социальной справедливости.

Изменяется ритм нашей жизни, стремительные перемены в технике и науке, усложняются отношения между людьми. В этих условиях значение социальной справедливости непрерывно возрастает. Все мы связаны друг с другом тысячами невидимых, но прочных нитей, каждый зависит от миллионов других, создающих вещи, которыми мы пользуемся, управляющим трамваем и автобусом, на которых мы ездим, обручающих наших детей, лечащих нас в случае болезней и т.д. Любая несправедливость в одном из звеньев сложнейшего механизма - общества - так или иначе скажется в других его звеньях. В этом сущность коллективистских общественных связей.

Проблема социальной справедливости, как мы стремились показать, неотъемлемая часть тех больших проблем, которые связаны с возрастанием роли человеческого фактора в социально-экономическом развитии нашего общества. Она так или иначе затрагивает интересы каждого гражданина. В ходе перестройки роль этого фактора будет непрерывно возрастать, а значит - возрастёт и роль социальных регуляторов отношений людей, к числу который относится и справедливость.

Строительство социализма - это постепенное утверждение коммунистических начал в нашей современной жизни. Сегодня много говорят и пишут о критическом характере XXVII съезда КПСС. Да, партия смело и открыто подвергла критике наши недостатки и упущения, застойные явления в обществе. Но порой недостаточно обращается внимания на то, что прежде всего это был съезд созидания. Сама критика негативных явлений носила на съезде конструктивный характер, была полна социального оптимизма, веры в силу партии и народа.

Применимо к нашей проблеме это означает, что критика тех или иных несправедливостей должна ставить своей целью утверждение справедливости. Иначе она мертва и беспредметна. Это надо подчеркнуть, потому что ещё не перевелись любители критики ради шума, ради утверждения самого себя и создания себе популярности и престижа.

Сама по себе, автоматически, справедливость утвердиться не может. Ее торжество, как мы старались показать, всегда зависит от активной деятельности людей. Неверно думать, что раз установленная справедливость в отношении тех или иных проблем социальной жизни останется навеки неизменной. Мы старались показать, что справедливое в одних условиях оказывается несправедливым в других условиях и в другое время.

В. И. Ленин отмечал, что соответствия, установленного раз и навсегда, «не будет никогда», что *«его не может быть в развитии природы, как и в развитии общества»*.[[59]](#footnote-59) Поэтому даже на высшей фазе коммунизма, не говоря уже о современном периоде, для сохранения и упрочнения справедливости необходимо постоянное, целенаправленное совершенствование общественных (прежде всего производственных) отношений.

Кажется, только вчера эта книга была сдана в набор. Но за минувшие месяцы произошло столько крупных событий, что не сказать о них, хотя бы кратко, «под занавес», я считаю невозможным.

Прошедшие после апрельского (1985) Пленума ЦК КПСС годы ярко подтвердили социальную справедливость перестройки. Совершается грандиозное по своим масштабам преодоление крупных деформаций социализма, сложившихся за годы господства административно-бюрократической системы. Но эта система ещё пока жива и всеми силами, открыто и завуалированно, старается в своих корыстных интересах подорвать перестройку. Борьба за социалистическое сознание, за перестройку сегодня - это и преодоление антиперестроечных взглядов и настроений, и стереотипов старого мышления.

Противники перестройки из самых «пыльных», по ленинскому выражению, углов управленческого аппарата пытаются запугать партию и народ реальными трудностями перестройки, кричат о подрыве, «размывании» устоев и принципов социализма, смешивают демократию и гласность с анархией. Такая позиция находит поддержку в определенных кругах интеллигенции (и не только интеллигенции!). Свидетельство тому: статья Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами», опубликованная в газете «Советская Россия» - своеобразный ***«манифест»,*** платформа противников перестройки. Резкая обстоятельная партийная критика этой платформы дана в редакционной статье газеты «Правда»: *«Принципы перестройки: революционностью мышления и действий»,* поддержанной многочисленными откликами трудящихся.

Хочется только подчеркнуть, что фактически статья Н. Андреевой направлена против ленинского принципа социальной справедливости. В ней проявилось пренебрежение к судьбе каждого отдельного человека, к его индивидуальности, к его неотъемлемым правам.  
Хотя страна только в начале проведения в жизнь концепции перестройки, сделано немало. Некоторые положения, о которых в книге говорится в будущем времени, уже реализуются. Так, например, широко развивается семейный подряд в деревне, повсеместно начали проводить выборы ректоров вузов (хотя, как показала практика, процедура этих выборов нуждается в усовершенствовании), приняты меры по упорядочению использования служебных легковых автомашин и т.д. Февральский (1988) Пленум ЦК КПСС направил на действительное осуществление реформу системы народного образования.

Индивидуальная трудовая деятельность и развитие кооперации лишь упомянуты на страницах книги. Когда я работал над ней, первые кооперативы только еще создавались в городах. Их и сейчас не так много: к началу 1988 года в Свердловской области работало 646 кооперативов, в которых занято всего 3,5 тысячи человек. Однако кооперативное движение будет быстро развиваться. Поэтому стоит уже сейчас, хотя бы кратко, сказать о некоторых его проблемах с точки зрения социальной справедливости.

Широкие слои населения, в том числе и молодежь, волнует проблема высоких цен на товары и услуги, предоставляемые кооперативами. Пока эти цены действительно чрезмерно высоки, поэтому и вносятся в предложения об их директивном ограничении «сверху». Мне представляется, что такое вмешательство было бы несправедливым. Цены на кооперативные товары устанавливаются самим рыночным спросом. Ограничить их сможет конкуренция либо более дешевых товаров и услуг государственных предприятий, либо между самими кооперативами.

Кооператив может взвинчивать цены лишь в том случае, если он является монополистом в производстве того или иного товара (услуги). Поэтому население прямо заинтересовано в быстром увеличении числа кооперативов. При социализме конкуренция между ними справедлива, ибо она ведет и к снижению цен, и к повышению качества продукции и тем самым выгодна для народа.

Важно при этом, чтобы государственные цены были ниже кооперативных. К сожалению, переход предприятий на самоокупаемость и самофинансирование пока в ряде случаев отрицательно сказался на процессах ценообразования. Вместо заботы о качестве продукции, снижения ее себестоимости, улучшения организации труда немалое количество предприятий, производящих товары народного потребления, пошли по наиболее легкому пути увеличения прибыли – повышения цен на товары. Плохое качество их работы должно, таким образом, покрываться на счет кошелька потребителя! Естественно, справедливость нарушается.

Любое мало-мальски качественно выполненное изделие объявляется «новым» или «модным», что дает право повышать цену соответственно на 15% или даже на 30% и выше. Такая продукция составляет 25-30% общего выпуска товаров. В результате зимнее пальто государственного объединения «Салют» стоит, например, 500-600 рублей, что равно трехмесячному окладу инженера! Понятно, что подобный рост цен на продукцию государственных предприятий позволяет повышать цены и кооперативам. Как видим, здесь необходимо вмешательство государства в процессы ценообразования прежде всего на самих государственных предприятиях.

Я назвал не только некоторые вопросы, которые ставит перед обществом бурный, революционный период перестройки.

Сегодня в центре проблем упрочения социальной справедливости, как мы стремились показать, находится стимулирование повышения количества и качества труда, последовательное проведение социалистического принципа «каждому – по труду», борьба с нетрудовыми доходами.

Но это вовсе не означает, что другие проблемы могут быть отложены и ждать своего решения. Сами последовательное осуществление основного принципа социализма невозможно без развития социалистической демократии, без совершенствования народного самоуправления и народного контроля, без активизации всей системы коммунистического воспитания трудящихся.

Бороться с несправедливостью, маскирующейся в различные обличия, весьма непросто. Эта сложность подчас порождает у некоторых людей пессимистические мысли: «В обществе всегда была несправедливость, всегда она и будет». Правы ли они? Конечно, и высшая фаза коммунизма не гарантирована от несправедливых поступков отдельных лиц, от проявлений несправедливости в отношениях между хозяйственными единицами, какими бы тесными ни были их связи. Но общество сильно именно тем, что оно может преодолевать, своевременно ликвидировать эти проявления несправедливости. Если мы имеем возможность многие из них преодолеть и сегодня в условиях «справедливого неравенства», то куда легче будет ликвидировать их при установлении социального равенства людей.

При полном коммунизме изменяться и методы установления справедливости. Не будет правовых, административных мер пресечения несправедливых проступков. С одной стороны, возрастет значение экономического совершенствования общества, планомерного изменения экономических отношений, а с другой – роль общественного мнения и нравственных регуляторов справедливости. На высшей фазе коммунизма в условиях непосредственно-общественного труда и распределения по потребностям неизмеримо поднимается материальная заинтересованность каждого в умножении всеобщего богатства, ибо только из общественных фондов потребления станут распределяться материальные и духовные блага. Поэтому неверно полагать, что на высшей фазу коммунизма мораль явится единственным регулятором общественных отношений, а экономические факторы не будут играть вообще никакой роли.

Мы, к сожалению, еще мало говорим о будущем! Жизнь показывает, что нам надо больше, подробнее, убедительнее рассуждать о высшей фазе коммунизма. Мы должны знать, к чему стремиться, что нас ожидает завтра. Ведь чем больше сумеем перенести из будущего в настоящее, чем счастливее и справедливее будем жить сегодня! И тем скорее наступит это будущее, тем полнее осуществится наш идеал, чем больше и полнее во всех сферах общественной жизни будем мы *«…утверждать присущий социализму принцип социальной справедливости…»*[[60]](#footnote-60)
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